

**UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES**

**ANÁLISIS DE LA POLÍTICA SECURITARIA DE JAPÓN BAJO  
EL ENFOQUE NEORREALISTA DE RELACIONES  
INTERNACIONALES Y SUS CONSECUENCIAS PARA EL ASIA  
PACÍFICO DESPUÉS DE AGOSTO 2015**

**TRABAJO PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES**

**Autor**

**Daniel Romero Cornejo**

**Tutor**

**César Castilla**

**Quito, enero de 2018**

El presente documento se ciñe a las normas éticas y reglamentarias de la Universidad de Los Hemisferios. Así, declaro que lo contenido en éste ha sido redactado con entera sujeción al respeto de los derechos de autor, citando adecuadamente las fuentes. Por tal motivo, autorizo a la Biblioteca a que haga pública su disponibilidad para lectura, a la vez que cedo los derechos de publicación a la Universidad de Los Hemisferios.

De comprobarse que no cumplí con las estipulaciones éticas, incurriendo en caso de plagio, me someto a las determinaciones que la propia Universidad plantee. Asimismo, no podré disponer del contenido de la presente investigación a menos que eleve por escrito el requerimiento para su evaluación a la Comisión Permanente de la Universidad de Los Hemisferios.

---

**Firma del estudiante**

## **RESUMEN**

El cambio de enfoque en la política de seguridad del Japón después de agosto del 2015 por iniciativa del primer ministro japonés Shinzo Abe; significa pasar del pacifismo a adoptar un rol más activo dentro de la carrera armamentista bajo pretexto de hacer frente a las amenazas potenciales que se ciernen sobre este país especialmente, por parte de Corea del Norte y de China. La presente investigación explicará este cambio de enfoque a través de la aplicación de la teoría neorrealista de Kenneth Waltz; posteriormente identificará los principales cambios y analizará las consecuencias de su adopción en la región del Asia-Pacífico.

## **ABSTRACT**

The change of focus in Japan's security policy after August 2015 at the initiative of Japanese Prime Minister Shinzo Abe; means moving from pacifism to adopting a more active role within the arms race, under the pretext of facing the potential threats intimidate in danger jeopardize this country, especially on the part of North Korea and China. The present investigation will explain this change of focus through the application of Kenneth Waltz's neo-realist theory; later it identifies the main changes and analyzes the consequences of its adoption in the Asia-Pacific region.

## **PALABRAS CLAVE**

Japón

Sistema Internacional

Cooperación

Seguridad

Defensa

Amenaza

Poder

Estados Unidos

China

Políticas

Potencia militar

Bélico

Armamento

Corea del Norte

Alianza

## Tabla de contenido

Introducción .....	1
<b>Capítulo I: Hacia una visión neorrealista en la política de seguridad de Japón .....</b>	<b>2</b>
1.1. El neorrealismo en la política de seguridad del Japón.....	2
1.1.1 La Seguridad.....	4
1.1.2 Poderío Económico .....	5
1.2 Principales motivaciones de Shinzo Abe para adoptar un nuevo enfoque securitario .....	5
1.2.1 El expansionismo chino y el programa nuclear norcoreano como amenazas latentes para la seguridad de Japón .....	6
1.2.1.1 Corea .....	6
1.2.1.2 China.....	8
1.2.2 Presión americana para conseguir el apoyo militar de Japón en el Asia Pacífico.....	10
1.2.3 Convertir a Japón en una potencia militar de características regionales.....	12
1.2.4 Protección de los ciudadanos japoneses dentro y fuera del territorio japonés.....	13
<b>Capítulo II: Principales cambios en la política de seguridad de Japón después del 2015.....</b>	<b>14</b>
2.1 Evolución de la política de seguridad del Japón desde 1946 hasta el 2015.....	14
2.1.1 Principales cambios en la política de seguridad de Japón después del 2015.....	18
2.2.1.1 Ciberespacio e institutos nacionales de seguridad.....	22
2.2.1.2 Protección a no combatientes.....	24
<b>Capítulo III: Las consecuencias para el Asia-Pacífico de la adopción de un nuevo enfoque securitario.....</b>	<b>25</b>
3.1 Estados Unidos atraído por el Asia Pacífico.....	25
3.2. China entre el soft power y la carrera armamentista.....	26
3.3 El rol activo de Rusia en el campo de la seguridad.....	27
3.4 Perspectivas en la seguridad del Asia-Pacífico.....	28
4. Conclusiones.....	30
5. Bibliografía.....	32

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo principal analizar las consecuencias del nuevo enfoque securitario de Japón, adoptado desde agosto del 2015 bajo la administración de Shinzo Abe, dado que existen nuevas amenazas tanto para Japón como para el Sistema Internacional, lo que convertirá al país del Sol Naciente, en uno de los principales actores de la carrera armamentista de este siglo XXI.

En el primer capítulo se aplicará la teoría neorrealista de Kenneth Waltz para explicar el cambio de paradigma securitario en las políticas del Japón durante la administración de Shinzo Abe. De igual manera se hará un análisis sobre las relaciones de cooperación que ha adoptado Japón para poder acoplarse al nuevo Sistema de Seguridad Internacional. Con esta teoría también se demostrará por qué el poderío económico es necesario frente a una situación de amenaza y cómo el gasto, sobretodo en el área de defensa, se ha convertido en uno de los pilares fundamentales.

En el segundo capítulo, se identificarán los principales cambios en la política securitaria de Japón, una vez que esta nación asume un rol más activo en el Sistema Internacional, alejándose de su tradicional pacifismo de los últimos 70 años, pero también se analizará cómo han venido evolucionando estas políticas después de la Segunda Guerra Mundial, y qué acontecimientos llevaron a este cambio a través de los años, por esta razón se tomará a consideración las diferentes administraciones japonesas, sus tratados y leyes en cuanto a seguridad.

En el tercer y último capítulo, se analizará la importancia y las consecuencias de este nuevo enfoque securitario en la región del Asia-Pacífico; puesto que en esta región existen potencias que son hostiles a los intereses del país del Sol Naciente. De igual manera se analizará, de qué forma China ha logrado convertirse en un actor tan influyente dentro del Este de Asia, y por qué es necesaria la participación de Japón para el equilibrio de la región. Además se tomará en cuenta la participación activa de Rusia en el campo de la seguridad y los problemas que éste podría traer en caso de apoyar a China, por esta razón se tendrá en cuenta todos los posibles escenarios en el Sistema Internacional.

## **CAPÍTULO I: Hacia una visión neorrealista en la política de seguridad del Japón después de agosto 2015**

### **1.1. El neorrealismo en la política de seguridad del Japón**

En esta teoría, el Estado es el principal actor, dado que cuenta con mayores capacidades para obtener poder en el Sistema Internacional, de igual manera poder acumular recursos masivos, y por tanto ser capaces de cambiar el orden mundial, promover la paz, o llevar un conflicto a la guerra.

El neorrealismo se puede comprender como la evolución del realismo político, es decir en vez de quedarse en el análisis del Estado individual, analiza a partir de la estructura del Sistema Internacional, determinando que dentro éste, se darán los diferentes cambios en el equilibrio de poderes, y su articulación. Teniendo en cuenta que los Estados buscarán poner sus propios intereses en práctica dentro del sistema, se debe tomar en cuenta no solo la actuación de cada Estado, sino cómo estos interactúan entre si, tanto en cooperación como acciones hostiles, ya que de esta manera se demostrará como se afectará el orden mundial y las consecuencias que estas puedan tener.

A pesar de que tanto el neorrealismo con el realismo comparten bases teóricas parecidas, se puede diferenciar que en el neorrealismo la supervivencia del propio Estado se consigue a través de la seguridad nacional, permitiendo la cooperación, mas no solo de conseguir todos los recursos a su disposición sin importarle el resto de Estados y consiguiendo de esta forma protegerse, como lo es en el realismo.

Por otro lado, en esta teoría los Estados al estar orientados más por sus actuaciones en el marco internacional, sus relaciones con los demás están determinadas en relación con la capacidad de poder que estos posean, es decir, militar, económico y político.

En esta teoría se entiende que cada Estado se concibe con un actor racional que busca como principal objetivo el alcanzar sus propios intereses, teniendo esta idea, podemos entender que cada Estado lo que quiere es su propia seguridad como país y la de sus propios ciudadanos.

Dentro de esta teoría se incluye la distinción entre realismo ofensivo y defensivo, tomando en cuenta la primera postura, John Mearsheimer argumenta que los Sistemas Internacionales se caracterizan por “(1) Anarquía; (2) El hecho de que los Estados

puedan acumular capacidades militares ofensivas; (3) La incertidumbre sobre las acciones de otros estados; (4) La supervivencia es el objetivo primordial de las grandes potencias; (5) Las grandes potencias son actores racionales” (Mearsheimer, 2001) lo que demuestra cómo cada país busca maximizar su fuerza bélica, para que ningún otro país pueda quitarle su poder y garantizar su supervivencia; para entender esto, se debe considerar, que las intenciones de cada país para alcanzar el poder son difíciles de descifrar, ya que en los diferentes discursos pueden ocultarse las verdaderas intenciones, por esta razón, debe estar preparado para que nadie le quite su hegemonía.

Si tomamos la supervivencia como base de esta postura, la amenaza cada vez sería más grande por el hecho de que los Estados se manejan dentro de un Sistema anárquico, es decir que cada Estado tiene la capacidad de gobernarse por sí mismo, y no hay un ente superior que pueda velar por su seguridad. En este sentido cuando un Estado acude a un servicio de emergencia, no existe una entidad en el Sistema Internacional que sea capaz de regular el comportamiento de los Estados.

Según esta teoría John Mearsheimer manifiesta que “Las apuestas son simplemente demasiado grandes para permitir que eso suceda. La política internacional es un negocio potencialmente mortal y lo que no es el caso podría incluso llevar a la destrucción de un Estado”. (Mearsheimer, 2001). Esto se da ya que el nivel de miedo, que existe entre los diferentes países, varía siendo mayor o menor pero nunca desaparece. En este caso las potencias conciben al mundo como un ente de “autoayuda”, ya que solo pueden confiar en sí mismos por la premisa anterior, de que cada país buscará sus propios beneficios y que no se puede saber sus verdaderas intenciones. Este juicio impulsa que los países busquen acumular todo el poder a su favor, lo que según Mearsheimer sería que.

*“Los estados quieren asegurarse de que ningún otro Estado gana energía a sus expensas. La estructura del sistema fuerza a todas las grandes potencias, incluso aquellas que de otro modo estarían satisfechas con el estatus quo - pensar y actuar”.* (Mearsheimer, 2001)

De igual manera la postura defensiva de esta teoría, con uno de sus mayores representantes Kenneth Waltz, consideran que “los estados buscan el poder para maximizar su seguridad” (Rendall, 2006). Es decir que el poder está solo como un medio para alcanzar la estabilidad pacífica y no el poder en sí mismo. Los Estados buscan principalmente estar preparados ante cualquier peligro, pero en sentido de

autodefensa, mas no acumulación bélica por alcanzar el poder. Aparte a diferencia del realismo ofensivo, esta permite las alianzas entre Estados, considerando que cuando ambos países poseen una misma amenaza pueden comportarse de dos maneras según Stephen Van, “balancean o se plegan a la amenaza externa. (*Balancing*) como aliarse con otros en contra de la amenaza principal o (*bandawoning*) se refiere a aliarse con la fuente de peligro” (Waltz S. , 1987).

Entre estas dos posturas el “*Balancing*” es el más común, dado que ambas partes buscan hacer frente a una misma amenaza, por tanto, al sumar sus fuerzas los beneficios van a ser mucho mayores, al igual que su influencia dentro del Sistema Internacional, entendiendo de esta manera que, al haber más alianzas, habrá menos competencia por parte de los Estados que busquen hacerse con el poder y al mismo tiempo las agresiones serán menores y la seguridad aumentará.

Si se toma en cuenta al “*Balancing*” como la mejor opción en el contexto internacional, o la más común, podemos entender por qué Japón y Estados Unidos se ubican dentro de esta postura, según Waltz dentro del balance existe una variante en la cual el balance efectivo no se alcanza y a esta se la llama “*Chain gang*”, la cual podría describir la situación de ambos países, ya que se describe el por qué los aliados poseen un elevado grado de interdependencia en cuanto a seguridad, lo que da como resultado que cada Estado esté sujeto a las acciones estratégicas del país con el cual formaron la alianza, lo que disminuye la capacidad de estrategia del Estado como tal.

Waltz describe al “*Chain gang*” como:

*“La igualdad aproximada de los miembros de la alianza los hacía intensamente interdependientes. La interdependencia de los aliados, sumada a la profunda competencia entre ambos bandos significaba que, aunque cualquier país podía comprometer a sus aliados ninguno de ellos, de ambos bandos podía ejercer control”* (Waltz K. , 1988)

### **1.1.1. La Seguridad**

Si entendemos que en el neorrealismo el concepto de seguridad está mucho más orientado al Sistema Internacional, se puede comprender el por qué de la alianza estadounidense y japonesa para la paz y seguridad del Este Asiático. Esta colaboración según el neorrealismo permite crear mecanismos de defensa compartida y reciprocidad,

teniendo como consecuencia la manutención de los Estados. En esta teoría es primordial evitar las posibles amenazas que atentan contra los intereses de los países.

### **1.1.2. Poder Económico**

El poderío económico es uno de los más importantes en el neorrealismo, pues mientras más recursos, más armamento se puede comprar y de mejor tecnología. Por lo tanto mayor protección para el país. Situando esta premisa en el contexto actual, se puede entender por qué el primer ministro Shinzo Abe busca un estímulo intensivo en el sector económico. Según el resultado de estos cambios en la economía se ha podido alcanzar un crecimiento del 3,5% en las exportaciones, con una clara devaluación en el yen, lo que le ha permitido ser más competitivo con respecto a otros países, y de igual manera aumentar la inversión extranjera según un informe que proporcionó NHK diario japonés. Cabe resaltar que esta nueva estrategia pertenece a las reformas aplicadas por Shinzo Abe denominadas “*Abenomics*”

Japón debe lograr un buen desarrollo de su ejército y así evitar que China y Corea del Norte puedan llegar a convertirse en amenazas reales; por lo tanto, la relación entre Japón y Estados Unidos es necesaria para disminuir su creciente presión armamentista de Japón, por medio de su alianza militar que se ha fortalecido en la última década. Y esto también será posible gracias a la recuperación económica que se viene experimentando en este país.

## **1.2. Principales motivaciones de Shinzo Abe para adoptar un nuevo enfoque securitario de Japón después del 2015**

En el actual contexto, el Primer Ministro japonés busca hacer frente a una posible situación de amenaza contra el país, por lo tanto considera que se debe priorizar la respuesta a prevenir los ataques que se puedan realizar contra su territorio, es decir que el misil sea interceptado antes de que colisione en tierra, y de igual manera estar listo para contratacar, y hacer frente al reto que implicaría un conflicto de ese nivel.

Esta nueva política de seguridad, está basada en el principio de cooperación internacional, la cual se denomina contribución proactiva para la paz, en este sentido el

fortalecer la capacidad defensiva, tanto para Japón como para sus aliados, permitirá hacer frente a una situación de emergencia que ponga en peligro la región del Este de Asia.

Para lograr alcanzar estos objetivos se ha planteado tres objetivos claves, primero el robustecer la disuasión, segundo mejorar el medio de seguridad en la región de Asia Pacífico, previniendo de esta manera las diferentes emergencias y amenazas tanto directas al territorio nipón como a sus aliados, y por último el mejoramiento del entorno global en cuanto a seguridad.

Sin embargo, alcanzar estos objetivos requerirá un aumento del gasto militar, y de igual manera el crecimiento de las fuerzas de autodefensa en los límites de Japón y en el exterior.

### ***1.2.1. El expansionismo chino y el programa nuclear norcoreano como amenazas latentes para la seguridad de Japón***

#### ***1.2.1.1. República Popular de Corea***

Japón, en el año 1998, experimentó la primera alerta de amenaza por parte de Corea del Norte cuando un misil balístico de medio alcance, llamado taepodong-1, atravesó el territorio. Según especialistas ese misil tenía ya la capacidad de trasladar una cabeza nuclear de "1.000 kilos o una carga similar de armamento químico o convencional" (Espinoza, 2017)

A finales de 2002 Corea del Norte afirmó que continuaría con el programa de enriquecimiento de uranio y que se retiraría del Tratado sobre la No Proliferación de las armas nucleares (TNP), tomando en cuenta que fue el acuerdo internacional más importante en la esfera del desarme desde el comienzo de la era nuclear. Los continuos ensayos nucleares, realizados por Corea del Norte en 2006, llevaron a Naciones Unidas a imponerle sanciones de tipo económico, como ejemplo "se detuvo el funcionamiento a un banco situado en Macao, acusado de lavar dinero de los dirigentes norcoreanos" (Vidal, 2006) y de esta manera se le obligue a Corea a desistir de su proyecto nuclear.

Corea del Norte reincidió en su programa nuclear en el año 2006, mediante, una prueba nuclear confirmada por el país, y desde ese entonces ha realizado cuatro más, y ha amenazado con usar su armamento en contra de sus enemigos, considerados como tales a Estados Unidos y sus aliados, sobre todo aquellos cercanos a su región, es decir, Japón y Corea del Sur.

La perspectiva defensiva que tiene Estados Unidos y Japón en Corea del Norte se ha agravado por las constantes pruebas de misiles y de bombas nucleares desde el comienzo del año 2015, de igual manera, las amenazas de desarrollar un misil intercontinental de capacidad nuclear, preparado para alcanzar la parte continental de Estados Unidos.

Shinzo Abe consideró algunas medidas para afrontar la controversia en la península coreana, determinando que en caso de evacuación por algún tipo de amenaza estará listo con un proceso de alojamiento y llegada para proteger a quienes lo necesiten. (NHK, 2017)

Según la BBC Mundo, en cuanto a los misiles, se desarrolló un Sistema de defensa conjunto llamado Terminal de Defensa de Área a Gran Altitud (*Thaad*), el cual permitirá interceptar misiles y proteger tanto a Corea del Sur como a Japón, ya que el sistema cuenta con un radar el que le permite localizar el misil enemigo, por medio de un centro de control que indica las coordenadas del misil y finalmente el antimisiles que envía otro proyectil para así poder destruirlo.

Según la revista *The Diplomat* en el año 2016 un cohete norcoreano sobrevoló las islas de Japón conocidas como Ryukyu, el que fue lanzado desde Sunan donde se ubica el aeropuerto de Pyongyang. Según afirmó Corea del Norte estos no tenían objetivos armamentísticos, sino que pertenecían a un proyecto espacial. Pese a esto, analistas como Ankit Panda afirmaron que el último lanzado en ese año, era un misil balístico creado para atacar un objetivo.

Con estos acontecimientos, y a pesar de tener posesión de un Sistema Antimisiles en barcos, Japón no realizó ninguna maniobra para contrarrestarlo, en vista de que según analistas del ejército, el cálculo de la trayectoria del misil norcoreano daba al océano Pacífico.

Según señala *The Japan News* en el 2017 Japón se ha visto afectado por un nivel de amenaza mucho más alto por las últimas pruebas realizadas por Corea del Norte, con el sobrevuelo de misiles balísticos en el país nipón, frente a este problema, se ha implementado un nuevo Sistema de Alerta llamado Sistema Alerta-J.

Este sistema de aviso, consiste en alertar a toda la nación por medio de satélites que se difunden a través de dispositivos como radios, altoparlantes, televisiones, sistemas de altavoces nacionales y también por mensajes de móvil, para alerta acudir al refugio más cercano. La Agencia de Manejo de Incendios y Desastres de Japón comunica información acerca de lanzamientos de misiles, al igual que otras emergencias que tienen alta prioridad.

Este fue creado el año 2007 según el portal de noticias (NHK, 2017), el que tiene como principal objetivo informar de manera eficiente y rápida al público de las diversas amenazas que puedan afectar al país. Esta estrategia busca acelerar los tiempos de evacuación y ayudar a la coordinación de respuestas de emergencia, cuenta con un tiempo estimado de un segundo en informar sobre la amenaza a los medios y, se demora entre 4 y 20 segundos en anunciar a los ciudadanos, además el mensaje es transmitido en 5 idiomas, estos serían japonés, coreano, inglés, portugués y mandarín, según informó la Agencia de Manejo de Incendios y Desastres de Japón, a causa de que aunque las poblaciones chinas, coreanas y portuguesas sean pequeñas se busca la seguridad de todos los habitantes del país.

Según las pruebas realizadas por las autoridades japonesas, comparando el tiempo de vuelo y los posibles objetivos de impacto de los misiles, por ejemplo la ciudad de Tokio, el misil coreano impactaría en un tiempo aproximado de 10 minutos, lo que significaría que “más de 13 millones de personas deben buscar un refugio para ponerse a salvo” (NHK, 2017)

Corea del Norte y su programa nuclear es en la actualidad una de las amenazas más urgentes en cuanto a seguridad nacional, tanto para Estados Unidos como para Japón. Corea “es un peligro claro y presente para todos, y los actos de provocación del régimen, manifiestamente ilegal según el derecho internacional, no han disminuido a pesar de la censura y las sanciones de las Naciones Unidas” (Mattis, 2017)

La amenaza de Corea del Norte cada vez es más evidente, por tanto se ha buscado frenar sus acciones, “el Consejo de Seguridad de la ONU amplió sanciones contra Corea del Norte después de que sus pruebas de misiles repetidas, la adopción de la primera resolución acordada por los Estados Unidos y China” (Mattis, 2017). Estados Unidos ha buscado agudizar su seguridad, ya que Corea del Norte ha realizado lanzamientos de misiles y pruebas nucleares realizadas desde el año 2016, sobre todo por la promesa que Pyongyang la capital de Corea hizo a Estados Unidos de “desarrollar un misil balístico intercontinental con cabeza nuclear capaz de golpear la parte continental de Estados Unidos” (Mattis, 2017)

### ***1.2.1.2. China***

Otra de las amenazas que tiene Japón, es China. Los conflictos con este país se han agravado por la disputa de las islas Senkaku, ubicadas en el mar de China Oriental. La crisis por estas islas y, los ataques de Japón a Manchuria y las irrupciones y asesinatos atribuidos a los japoneses en China en el año 1931. Por estas razones la relación de ambos, se ha vuelto muy delicada en los últimos años, China ha aumentado considerablemente su arsenal militar, por lo tanto, Japón también ha visto la necesidad de armarse en caso de algún ataque.

Desde este punto de vista, la diplomacia de Beijing está orientada a su posicionamiento dentro de los países pertenecientes a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, lo que ha permitido el “sostén comercial brindado durante la crisis económica de 1997, cuando la recuperación a través del ensanchamiento exportador tuvo en el mercado chino un aliciente básico” (García P. , 2005). El tratado encaminado a la creación del mercado de Asia Oriental con el libre comercio ASEAN+6, aumentó su PIB sobresaliendo como el país con más elevado crecimiento.

El crecimiento económico que China ha adquirido en los últimos años, también se demuestra en el importante gasto en materia de defensa y el mejoramiento de su arsenal bélico, el cual ha sido innovado dado a la tecnología que adquirió de Rusia, “teniendo en cuenta el tamaño colosal de su capacidad productiva, agenciar el dominio sobre las zonas marítimas exclusivas y sobre los corredores marítimos y terrestres es un asunto capital para la dirigencia china” (García P. , 2015). El rápido crecimiento e innovación del Ejército Popular de Liberación chino por medio de equipos modernos y personal

altamente calificado, ha sido causa de las diferentes inquietudes en la región lo que sitúa a China como un país con capacidades bélicas que pueden hacer frente a las diferentes potencias, según el informe SIPRI del año 2017 China se “ha consolidado como uno de los principales exportadores mundiales de grandes armas” (SIPRI, 2017)

La capacidad militar de China, ha empezado a superar a la rusa, en este reordenamiento regional, siendo de gran importancia para la región. Si tomamos en cuenta la colosal población que posee China, se puede entender el aprovechamiento de las riquezas de este país. Según el *The global Firepower Index de 2017* China posee un gasto militar de 161.700 millones de dólares mientras que Rusia posee un presupuesto de 44.600 millones de dólares lo que demuestra la gran capacidad armamentista China y la que poseerá dentro de algunos años (The-globalfirepower-Index, 2017)

Un país con estas características, con gran poder dentro del Sistema Mundial, necesita construir su propia área de influencia. En este punto, es inevitable que las diferentes instituciones chinas trabajen para lograr esto. Uno de los principales países en apoyar la reunión comercial de ASEAN+6, y demuestra su actuación como superpotencia, para que de esta manera la comunidad mundial reconozca su rol tanto en el campo político, militar como comercial. Esta relación comercial con China es de gran importancia en cuanto comercio ya que, “la ASEAN superó a Japón en 2011 para convertirse en el tercer socio comercial más grande con China, con las cifras de comercio alcanzando los 362,3 mil millones de \$, sólo por detrás de la Unión Europea (567,2 mil millones \$) y Estados Unidos (446,6 mil millones \$)” (China-Briefing, 2013).

Dado el constante progreso regional por parte de China, Japón deberá afrontar estos posibles problemas en torno a su defensa, sobre todo si tomamos en cuenta la alianza militar con Estados Unidos, el presupuesto de ambos países y el liderazgo económico de China aumentan la cooperación estratégica y política y regional del Este de Asia.

A mediados de junio del 2017, cuatro buques pertenecientes a la guardia costera de China ingresaron en aguas de las disputadas islas Diaoyu, quedándose alrededor de dos horas a pesar de las advertencias de la seguridad marítima japonesa. Estas islas tienen un importante valor de recursos para Japón, ya que en ella hay petróleo, minerales y el derecho a pesca que posee Japón en las islas.

### ***1.2.2. Presión americana para conseguir el apoyo militar de Japón en el Asia Pacífico***

En el año 1960 se firmó el Tratado de Cooperación y Seguridad mutua para poder planificar estrategias en conjunto y defender a la región del Este Asiático. Hoy en día se han planteado dos grandes amenazas para el Sistema Internacional, Corea del Norte y China.

Estados Unidos ha visto la necesidad de establecer relaciones sólidas con Japón, dadas las constantes amenazas por parte de Corea del Norte, como el uso y desarrollo de misiles balísticos de largo alcance, con capacidades nucleares contra su territorio. Por ello Estados Unidos ha insistido a Japón que es necesaria la cooperación militar entre ellos, para así poder evitar cualquier amenaza a su seguridad, al ser Japón uno de sus aliados más importantes en el Este Asiático.

Si tomamos en Cuenta que ambos países se ayudarán en caso de emergencia, Japón es clave para lograr tener una respuesta rápida, pues como aliado, las tropas estadounidenses podrían apoyar en territorio japonés, y crear actividades de inteligencia con el fin de asegurar operaciones bilaterales eficientes, de igual manera con apoyo logístico, suministros y tecnología, como por ejemplo las bases militares de Estados Unidos en Japón.

Una fuerte demostración de la presión que ha visto Japón por parte de Estados Unidos, fue después de la participación en el plan de mantenimiento de paz en Camboya en 1992, donde hubo un debate sobre el envío de tropas al extranjero, cuando aún en su constitución se prohibía involucrar al país en conflictos externos. Desde ahí “el apoyo a las acciones militares de la ONU se había ajustado al envío de recursos financieros” (García P. , 2015) pero Estados Unidos sin hacer caso al Consejo de Seguridad, dio el permiso para apoyar con envío de tropas a Camboya lo que aprobó la ayuda por parte de operaciones bélicas estadounidenses, y a su vez permitió que las fuerzas de autodefensa participen en las guerras de Irak y Afganistán.

Sobre todo las misiones de los Estados Unidos y de Japón, requieren de una alta cooperación, así como coordinación para poder mejorar la relación bilateral en materia de seguridad y defensa. En esto las directrices buscan promover la paz y la seguridad,

disuadiendo los conflictos, y aparte con objetivos como promover la comprensión nacional e internacional en todo el sentido, es decir; comunicación, logística o inteligencia militar, etc.

Dado que Corea del Norte es una amenaza latente, Estados Unidos constantemente busca que Japón realice ejercicios conjuntos con sus tropas, por lo cual han visto la necesidad que los ejércitos de Japón y EE.UU. realicen una serie de entrenamientos de carácter militar, a los cuales se les dio el nombre de '*Keen Sword*' ('*Espada Afilada*'). En las pruebas se busca la participación de tres tipos de fuerzas de defensa del país nipón y cuadrillas estadounidenses, según comunicó el Ministerio de Defensa Japonés en el año 2016.

De igual manera Estados Unidos ha solicitado el apoyo de Japón para un ejercicio conjunto en el portaaviones "*Carl Vinson*", para realizar un conjunto de tácticas de práctica en el océano Pacífico, debido a que Estados Unidos siente cada vez más la tensión entre Washington y Pyongyang debido a la amenaza del programa nuclear realizado por Corea del Norte.

### ***1.2.3. Convertir a Japón en una potencia militar de características regionales***

Japón al verse amenazado tanto por Corea del Norte como por China, se ha visto en la necesidad de invertir en defensa para su país, por esta razón, el primer ministro Shinzo Abe con la modificación del artículo 9 de la Constitución japonesa, busca un rearmarse para precautelar la seguridad tanto de su territorio como de sus ciudadanos y la de sus aliados.

Estados Unidos y su alianza con el Japón, ha permitido la reorganización de sus fuerzas militares para auto defensa, tanto las fuerzas terrestres que son las (Fuerza de defensa de tierra japonesa JGSDF) la que protege la zona costera que es (Fuerza de Defensa Marítima japonesa JMSDF) y la de aviación militar o también conocida como (Fuerza de Defensa Aérea japonesa JASDF).

Japón ha implementado equipo especializado para poder hacer frente a sus dos amenazas más fuertes, China y Corea del Norte. Para China inició un proyecto publicado por el diario japonés *Yoimiuri Shimbun*, el cual trata de la creación de misiles

hipersónicos que pueden ser utilizados para contrarrestar los buques de propiedad China. La especialidad de estos misiles, es su gran velocidad y no pueden ser captados por radar, según informe del mismo diario. Estos pueden romper tres veces la velocidad del sonido, los cuales podrán estar listos para el año 2018, estos serán implementados en cazas de tipo F-2. También se han creado lazos entre Shinzo Abe, y el Presidente Donald Trump en el océano Pacífico, quienes buscan una revisión de las directrices de seguridad para mejorar la reciprocidad entre Estados Unidos y Japón.

Como antecedente a estas nuevas políticas de seguridad, Ichiro Ozawa líder del partido liberal democrático de Japón declaró en algún momento que si “Japón lo deseaba, podía poseer cientos de cabezas nucleares y que sin duda no perdería en un eventual enfrentamiento nuclear con China” (Vidal, 2006). Esta afirmación también fue recalcada por Shinzo Abe, en ese entonces uno de los hombres más fuertes del gobierno de Jun'ichiro Koizumi, dijo “el pueblo japonés tiene derecho a opinar si es necesario poseer armas nucleares” (Vidal, 2006). Este hecho dio paso a que Shinzo Abe ganara elecciones en 2014 y cambiara las políticas de seguridad pacifistas, que tenían para pasar a un régimen de rearme por su seguridad.

Japón aparte de implementar el Sistema Antimisiles Thaad, ha buscado un mejoramiento en las redes de información militar entre EEUU Y Japón. Por otro lado, Japón ha alcanzado la cifra más alta en gasto militar en el año 2016, según el ministerio de Defensa japonés ha alcanzado ya los 41.700 millones de dólares. Estas cifras se reflejan en la creación de armamento, como carros de asalto MBT tipo 10, acorazados, vehículos de reconocimiento, lanza puentes, cañones autopropulsados, armamento antitanques, sistemas de defensa aérea, buques y submarinos, la creación de todo un ejército listo para responder ante cualquier conflicto.

Las Fuerzas militares Defensivas japonesas han mejorado sus capacidades bélicas en las últimas décadas, lo que ha beneficiado la normativización de la seguridad en Japón. En la Actualidad, Japón tiene el puesto número ocho en cuanto a presupuesto de defensa, después de Estados Unidos, Rusia, Arabia Saudita, Reino Unido, la India, y China, según el SIPRI (Military Expenditure Database) (Military-Expenditure-Database, 2016), las fuerzas de Auto defensa japonesa cuentan con alta tecnología y el apoyo de EEUU.

Según datos del informe SIPRI se han dado varias transferencias de armamento entre Japón y Estados Unidos, siendo Japón el receptor, algunos ejemplos son:

- Naval Sam System
- AAQ-33 Sniper
- MCM sonar
- Aircraft EO System

#### ***1.2.4. Protección a los ciudadanos japoneses dentro y fuera del territorio japonés***

El primer ministro Japonés Shinzo Abe ha expresado, que su principal objetivo es la protección de los ciudadanos y del país. Conforme a esto, prometió nunca llevar al país a una guerra en vista de que no quiere que se repita lo ocurrido durante la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto, ha promovido una nueva ley de paz y seguridad japonesa, refiriéndose a la reforma de la constitución, en la que permite a las Fuerzas de Auto Defensa (FAD) el poder de salvaguardar a ejércitos aliados si llegasen a ser atacados, al igual que autorizar un amplio manejo de armas en misiones promovidas por la ONU. (Vidal, 2006)

Shinzo Abe haciendo alusión al Artículo 9 de la Constitución, donde se estipula que se renunciará a la guerra como respuesta a solución de conflictos al igual que nunca se dispondrá de fuerzas armadas. No obstante, el primer ministro ha decidido hacer una reinterpretación, buscando que se entienda este cambio como una defensa colectiva.

Según el Ministerio de defensa japonés, otro de los puntos que consideró Shinzo Abe en cuanto a protección de ciudadanos dentro y fuera del país, se dio principalmente por los secuestros ocurridos en Argelia el 23 de enero de 2013, al igual que las muertes ocasionadas en zonas de riesgo. Por esta razón el primer ministro ha considerado la posibilidad de enviar las fuerzas de autodefensa a zonas peligrosas en las cuales se encuentren ciudadanos japoneses y así poder evacuarlas y darles la debida protección., al igual que apoyará a las diferentes compañías japonesas ubicadas en el extranjero para brindarles mayor seguridad.

## **CAPITULO II: Principales cambios en la política de seguridad de Japón después del 2015**

### **2.1. Evolución de la política de seguridad del Japón desde 1946 hasta el 2015**

Después de la Segunda Guerra Mundial, tras la derrota de Japón, se dió un cambio tanto a nivel legislativo como social, con la aprobación de la Constitución nipona y principalmente de su artículo 9 en el cual se prohibía cualquier tipo de militarización.

Esta constitución entró en vigor a partir del año 1947, la cual fue dirigida en ese entonces por el general estadounidense Douglas MacArthur, quien instauró dos elementos que eran esenciales en las políticas de seguridad japonesa “la eliminación de cualquier potencial de remilitarización y el establecimiento de un orden democrático basado en la soberanía popular” (González, 2014).

En los inicios de la postguerra, existían dos posturas, la primera de aquellos que reconocían a Estados Unidos como su principal respaldo en cuanto a seguridad de Japón. La segunda de aquellos que estaban en contra de la constitución japonesa sobre todo con respecto a su artículo 9, el cual tenía un pilar netamente pacifista. En este ámbito el primer ministro Shigeru Yoshida, defendió una política contraria a cualquier tipo de rearme o militarización. En esta etapa “las restricciones del artículo 9 se consideraban tanto para acciones agresivas como defensivas, negando la legítima defensa por considerarla la fuente de las guerras modernas” (González, 2014).

En 1950 se dio inicio a la guerra Coreana, Japón organizó sus primeros cuerpos militares, a pesar de que la constitución lo prohibía, por lo cual el primer ministro Yoshida resolvió “el derecho a la legítima defensa individual de Japón” (González, 2014), con este antecedente se logró constituir en ese mismo año a la Policía Nacional. A pesar de esta tener un carácter civil, se impulsó como una medida contra la lucha del comunismo dentro de Asia Oriental. Siendo de esta manera un aliado activo de Estados Unidos en cuanto a seguridad, y gracias al tratado firmado en 1960 por Japón y EEUU sobre bases militares en el cual se permitió el establecimiento de 135 bases en el territorio nipón y el desplazamiento de 54.000 soldados ha permitido que esta alianza entre ambos países se afiance.

En 1952 se dio paso a la fuerza de seguridad Nacional, las cuales pasarían a ser las Fuerzas de Autodefensa, quienes se mantendrían como el principal organismo militar de Japón. Así Japón no sólo contaría con policía sino con un ejército capacitado para asegurar la defensa del país en caso de una amenaza.

Sin embargo, pese a la reinterpretación del artículo 9, el primer ministro Yoshida, consideraba a Japón como un Estado netamente de carácter mercantil, y este debía centrarse en el desarrollo y el capital, por lo tanto mantuvo las políticas de seguridad en una escala mínima de importancia. (Vaguéz, 2009)

Por esta razón se implantaron cinco pilares dentro de la doctrina Yoshida “evitar al máximo los gastos de defensa; eludir involucrarse en conflictos internacionales; en caso de verse involucrado, rehuir del uso de la fuerza; y reducir las tensiones actuales o potenciales a través de medios diplomáticos” (González, 2014). Esto demuestra que a pesar de tener un ejército Japón evitaría cualquier tipo de confrontación por mínima que esta fuera, y tan solo se usaría como defensa en un ataque inminente al Estado Japonés. En este sentido se implantaron algunas reglas como la autodefensa solo en caso de “la existencia de un peligro efectivo e ilegal de invasión de Japón, la inexistencia de otras medidas de defensa y la limitación del uso de la fuerza al mínimo necesario” (González, 2014)

En el año 1967 implementó los tres principios nucleares, “no poseer, no producir y no introducir armas nucleares en Japón” (González, 2014). En 1969, Japón se dio cuenta del desequilibrio que había en la península Coreana, y lo reconoció como un asunto de seguridad nacional por tanto “comprometió a aceptar una mayor implicación, también económica, en su propia defensa” (González, 2014), a este acontecimiento se le puso el nombre de defensa autónoma, lo que estaba en contraposición a la antigua defensa limitada instaurada por Yoshida.

Según Lluc López durante la guerra en Vietnam, que tuvo lugar en 1955 hasta 1975 el primer ministro Eisaku Satō, mantuvo la postura de no intervenir bajo ninguna circunstancia en conflictos armados, a excepción de la propia auto-defensa, a pesar de la petición de Estados Unidos de intervenir más activamente.

En este contexto el Partido Liberal Democrático de Japón, comenzó una discusión sobre qué modelo defensivo debía adoptar Japón, a lo que se implantó como primera respuesta el primer lineamiento adoptado por éste país en cuanto a seguridad. Las

“Nuevas directrices para la defensa nacional de Japón basada en la Estrategia de Seguridad Nacional” (Ministry-of-Defence-Japan, 2014), a este proyecto creado en 1976 se le dio el nombre de National Defense Program Outline. Este tenía como objetivo crear fuerzas de defensa capaces de apaciguar las tensiones en caso de una amenaza, y aunque considera “el fortalecimiento de estas, lo hace en términos tecnológicos y sin generar en los demás Estados del Sistema Internacional un dilema de seguridad” (Valbuena, 2014).

La segunda respuesta llevada a cabo fue “el gasto en defensa del 1% del Producto Interior Bruto y se prohibieron las exportaciones de armamento” (González, 2014). Durante este tiempo se recalca la necesidad de una seguridad comprehensiva, que en otras palabras asegurar a Japón, pero que esto no implique el uso de acciones militares. A esta postura casi igual a la doctrina Yoshida, se la conoce como doctrina Fukuda.

Gracias a que durante este período no hubo conflictos de gran importancia, Japón aumentó su desarrollo mercantil, lo que permitió ser un actor más relevante en el entorno internacional, sin necesidad de hacer ningún cambio en sus fuerzas militares, es decir se mantuvieron en baja escala de importancia.

Después de este período, en el año 1985, Estados Unidos era el más fuerte aliado de Japón, no solo en materia de defensa territorial, sino también en la marítima funcionaba para la movilización del petróleo. Durante el de la guerra del Golfo de entre 1990-1991, Japón se estaba distanciando de Estados Unidos ya que “Japón había participado con 13 millardos de dólares y una operación de desminado durante la postguerra, a pesar de ello recibió duras críticas de Estados Unidos por tratarse de una ayuda demasiado escasa y llegar demasiado tarde” (González, 2014).

En 1997 Japón firma el nuevo tratado de seguridad con EEUU que prevé la ley de medidas para asegurar la paz y seguridad de Japón en áreas colindantes, y el establecimiento de un nuevo marco de relaciones.

Debido a esta ley de PKO, Japón pudo desplegar sus tropas para conflictos en los cuales se requerían el mantenimiento de la paz como lo fue en “Camboya (1992), Angola (1992), Mozambique (1993), El Salvador (1994), Altos de Golán (1996), Timor Oriental (1999 y 2002), Timor-Leste (2007 y 2010), Nepal (2007), Sudán (2008), Haití (2010) y Sudán del Sur (2011)<sup>19</sup>” (Ministry-of-Defence-Japan, 2014)

Japón ayudó como un actor importante en misiones de mantenimiento de paz, por lo que fue necesario invertir en gastos de defensa, ya que así podría ser un mejor respaldo para las tropas estadounidenses, en este sentido la cooperación en seguridad que eran permitidas se limitaban a dos puntos:

- *Lidiar con refugiados, actividades de rescate y búsqueda, evacuaciones en terceros países y acciones para asegurar las sanciones económicas (The Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation)*
- *Apoyar a Estados Unidos en operaciones de combate en Japón o áreas alrededor de Japón. (The Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation)*

Considerando estas actuaciones por parte de Japón, se puede entender la interpretación que le ha dado específicamente al capítulo 9 de su constitución, ya que esta cooperación militar con Estados Unidos se la vincula con la “legítima defensa colectiva” que busca la seguridad, pero en un ámbito internacional.

Yasuhiro Nakasone primer ministro japonés durante 1982, planteaba una solución, que supuso la ampliación del tamaño de los recursos de las FAD y al mismo tiempo del presupuesto, lográndose algunas mejoras en las capacidades defensivas del país. Las FAD, a comienzos de los años noventa, y tras la aprobación de la ley de apoyo a la paz en el año 1992 junto a Naciones Unidas, demostró que Japón ha conseguido un rol mucho más significativo en cuanto a participación, también logró mantener operaciones conjuntas con esta entidad tomando en cuenta los alcances de sus fuerzas de auto-defensa.

En este sentido debían darse cinco condiciones para lograr sus operaciones de mantenimiento de la paz, por lo tanto se plantearon algunos objetivos para poder enviar tropas al exterior, primero debía existir un cese del fuego viable, segundo que las partes que se encontraban en disputa debían notificar a las Naciones Unidas, tercero, que las operaciones llevadas a cabo por Japón debían ser realizadas con una postura neutral, cuarto que Japón podría terminar con la misión si alguna de las condiciones anteriores

llegaba a comprometerse y finalmente que el personal de las FAD estaba en facultad de usar solamente armamento ligero y exclusivamente en cuestión de autodefensa.

### ***2.1.1 Principales cambios en la política de seguridad de Japón después del 2015***

El 16 de julio del año 2015, la cámara de representantes en Japón aprobó una reforma en la cual, se redujeron los límites de despliegue de las fuerzas de defensa japonesa en el exterior. Las principales reformas iniciadas por el primer ministro Shinzo Abe, han contribuido a un cambio en la política exterior y seguridad, incluyendo la reinterpretación del artículo 9 de la constitución.

*Artículo 9 de la constitución nipona (julio de 2014) que estipula la renuncia a “la guerra como medio de solución de los conflictos”, y, “...la nación nunca dispondrá de fuerzas armadas terrestres, marítimas o aéreas, ni de ningún otro tipo de potencial bélico. No se reconocerá el derecho de beligerancia del Estado”*

Estos cambios se han llevado a cabo en un contexto de seguridad regional dentro de Asia y el Pacífico, donde Japón se ve cada vez bajo la amenaza tanto de Corea del Norte como de China. Este entorno ha llevado a Japón a mejorar sus relaciones con Estados Unidos y de esta manera poder actuar con respaldo frente a cualquier agresión.

En este ámbito se ha propuesto alcanzar algunos objetivos entre ellos que “Tokio pueda desempeñar un mayor papel de liderazgo en asuntos regionales y mundiales” (Bendini, 2015) para lograr estos objetivos se planteó la supresión de las limitaciones en el ámbito legal en el ejército japonés al igual que la educación.

Además, Abe promovió varias iniciativas en cuanto a seguridad. La primera de ellas es establecer un Consejo de Seguridad Nacional, el cual se encargará del mejoramiento de intercambio de información entre las diferentes agencias de seguridad desarrollando mejor coordinación estratégica y administrativa.

La ley de Secreto Estatal aprobada el año 2014, fue creada con el propósito de establecer controles más estrictos sobre la información secreta japonesa, lo que ha dado

más seguridad a Estados Unidos de compartir información con el país nipón, lo que ha permitido “abrir camino para mejorar el acceso a inteligencia estadounidense” (Bendini, 2015).

Con el aumento de amenazas en el Este de Asia, Japón ha tenido que responder con un rearme, para así poder proteger a sus ciudadanos frente a cualquier peligro. Esta postura ha aumentado, ya que el fortalecimiento bélico de China cada vez se desarrolla más. También existe el “creciente peligro de la crisis nuclear en la península de Corea” (Granados, 2016)

Yuichi Hosoya, profesor de la Keio University de Tokio y miembro del grupo asesor del Consejo Nacional de Seguridad de Japón, declaró que “las fuerzas de defensa japonesas han logrado contribuir más a la paz y a la estabilidad internacional, sobre todo por medio de operaciones para el mantenimiento de la paz, asistencia humanitaria y, en particular, mediante el apoyo en casos de desastres naturales, principalmente porque Japón ha sufrido mucho en ese sentido” (Hosoya, 2016) por esta razón se consideró cambiar la base jurídica de Japón en cuanto a defensa .

También es importante considerar que Japón debe estar alerta ante cualquier desafío o amenaza, que se presente en este “nuevo balance de poder en el mundo, que está directamente relacionado con el rápido crecimiento del poderío militar chino y con el lento descenso de la influencia que tiene Estados Unidos en las regiones de Asia, Europa, y en el Medio Oriente” (Hosoya, 2016).

Asimismo, podemos recalcar que hace 30 años, Filipinas pidió la retirada de Estados Unidos de la región, razón por la cual se perdió el control estadounidense en el sector del mar de China meridional, sin esperar que nadie más lo ocupará, pero a diferencia de esa creencia China lo ha ocupado, y a este hecho “Japón debe responder” según comenta Yuichi Hosoya.

El rearme de Japón es necesario en caso de una participación activa en conflictos que puedan llegar a una escala global, ya que por su posición geográfica, está en un punto estratégico de gran importancia para su aliado Estados Unidos. Por esta razón el gobierno nipón.

*“Cada mes de abril, da inicio en Japón el período de ejecución presupuestaria, y el año 2015 con una partida presupuestaria en defensa cercana a los 36.000 millones de euros –alrededor del 3,5% del presupuesto total” (Cubel, 2015).*

El objetivo de este gasto, es destinado a la compra de armamento como nuevos aviones de combate, más conocidos como cazas, también se ha invertido en la compra de aviones de reconocimiento, y más específicamente en aeronaves llamados de alerta temprana, vehículos anfibios y drones, “También a la compra de terrenos en el archipiélago de Amami (sur del país) y a desplegar personal de sus Fuerzas de Auto Defensa (Ejército) para que comience a operar una unidad de vigilancia costera en Yonagun” (Cubel, 2015).

Otro elemento importante, es que en el año 2014 se ha reducido los niveles de restricción a la venta de armamento y tecnología militar japonesa que se manda a otros países, materia que solo se había topado en cuanto a relación Japón- Estados Unidos.

En los últimos años, uno de los aspectos más importantes de Japón es la progresiva adaptación a una posición estratégica en cuanto a seguridad, así como de su gestión en políticas exteriores, lo que ha manifestado su desempeño en las relaciones internacionales.

La seguridad japonesa proyecta las siguientes operaciones para endurecer sus capacidades de acción, como por ejemplo, reforzar la protección del territorio, el cual se hará por medio del ejército, mejorar arquitectura de defensa, garantizar la protección del mar con la mejora de las fuerzas de autodefensa marítima.

Otros programas implementados también son el “fortalecer la ciberseguridad, reforzar las medidas contra el terrorismo internacional, equipamiento de defensa y cooperación tecnológica, asegurar el uso estable del espacio exterior y promocionar su uso para fines de seguridad, consolidación de las capacidades tecnológicas” (Cubel, 2015). Estas acciones permitirán que Japón esté preparado para cualquier situación y que de cierta forma tenga más autonomía en algunos casos, sin requerir la asistencia de Estados Unidos.

Japón ha sido partícipe en diferentes actividades en el exterior, como en Europa y África, de igual manera ha buscado “respaldo para que en 2015 Japón pueda ser miembro no permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas” (Cubel, 2015), otro de los posibles escenarios es que Japón busque realizar acuerdos comerciales de tipo militar ya sea con India u otros países que quieran tener acceso a este tipo de tecnología, aunque se recalca que la “venta de material militar está destinado a un uso civil” (Cubel, 2015)

La cooperación con otros países aparte de Estados Unidos, se da a través del “envío a largo plazo de personal de la Agencia de Adquisición, Tecnología y Logística que se dedica a la defensa cooperación de equipos” (Ministry-of-Defence-Japan, 2017) todo esto basado en colaboración con los sectores privados y países socios, no solo para mejoramiento de equipo sino también para mantenimiento regional. Por esta razón Japón ha enviado “ingenieros del sector privado a los países de la ASEAN con el propósito de mejorar la capacidad de mantenimiento” (Ministry-of-Defence-Japan, 2017).

El país nipón ha realizado varias investigaciones en cuanto organización para la defensa internacional, y ha realizado exposiciones de equipos en el extranjero y conferencias internacionales, el desarrollo de sistemas de codificación de la OTAN, creando oportunidades para el uso de tecnologías que se adapten a los nuevos sistemas de seguridad y defensa, y así entrar en el mercado y ser útiles para las fuerzas de autodefensa japonesa. La cooperación entre los sectores privados y públicos permitirá tener mayores suministros, y un mejor sistema de adquisición que permita responder a los diferentes riesgos.

Se ha realizado una inversión de 33.1 billones de yenes, según el Ministerio de Defensa japonés, todo esto para llevar a cabo proyectos lo más rápido posible. Algunos de los más significativos proyectos en tema de misiles balísticos es el uso de “misiles interceptores avanzados (PAC-3MSE)” (Ministry-of-Defence-Japan, 2017), de igual manera se mejorará la capacidad de los buques destructores que tengan equipo Aegis.

Si tomamos en cuenta el actual contexto, es necesario el uso de sistemas de defensa en todos los frentes, por esta razón se está expandiendo el desarrollo de submarinos, aviones, destructores, vehículos anfibios del tipo US-2, más inversión en inteligencia, y

mejoramiento de infraestructuras. Además de esto el presupuesto suplementario es de 5.5 millones de yenes para el ejército de auto defensa japonés, según el Ministerio de Defensa.

Según el Ministerio de Defensa japonés DE 2015, la creación de un ejército más fuerte y grande es otra de las prioridades para Japón, por esta razón se ha mejorado la publicidad para la contratación de soldados, tanto en televisión como sitios web, al igual que mejorar los establecimientos de formación de profesionales en el campo de la seguridad, y de esta manera crear reemplazo y mejorar la educación sobre prevención de desastres y gestión de crisis.

Los diferentes establecimientos, como el Instituto Nacional de Estudios de Defensa apoyarán con diferentes investigaciones haciendo intercambios de información a nivel internacional como por ejemplo con el "el Colegio de Defensa Nacional de Filipinas y Países asiáticos como él (Instituto de Kazajstán para Estudios Estratégicos" (Ministry-of-Defence-Japan, 2017) también se promoverá el intercambio de ideas con las diferentes instituciones de investigación y funcionarios de gobiernos en cuanto a la Revisión Estratégica de Asia Oriental" y "Seguridad de NIDS China". El colegio médico de defensa nacional mejorara las funciones del instituto como centro educativo e investigativo en el área de medicina militar, mejorando las habilidades clínicas, y aumentar el número de personal para la defensa nacional médica.

#### **2.2.1.1 Ciberespacio e institutos nacionales de seguridad**

Los sistemas de información y comunicación suelen ser vulnerables a hackers, lo que pondría en riesgo los diferentes proyectos y sistemas de defensa, por lo cual se han realizado diferentes pruebas para examinar la debilidad de estos sistemas contra los ciber-ataques. Por medio de la creación de programas de seguridad para la infraestructura de computación en la nube perteneciente a la fuerza de autodefensa japonesa aérea, y de esta manera garantizar la seguridad de las bases de datos.

Por medio de la investigación en tecnología avanzada de ciber-resiliencia, el sistema de seguridad, aun cuando no pueda soportar más presiones, como virus, será capaz de integrar cambios para disminuirlos y continuar funcionando. La ciber-resiliencia es una prioridad, debido a que esto lo fortalecerá continuamente, mejorando su capacidad de

respuesta contra ciber-ataques. También se implementará una capacidad de recuperación, que le permitirá restaurar los sistemas de información, control y comando aun cuando hayan sido afectados por virus o ataques, en este proyecto se ha invertido una cantidad de 700 millones de yenes, tal como se explica en el “Defense Programs and Budget Bill of Japan”.

Según el Ministerio de Defensa japonés, la acumulación de las capacidades defensivas, tanto en tierra ,como en el ámbito de ciber-seguridad, requiere el uso de equipos avanzados, como buques de combate, aeronaves, construcción de refugios para alojamiento civil, hangares para ejército, y en la seguridad del ciber-espacio, programas capaces de contrarrestar a los hackers y virus provenientes de países que quieran ingresar en los sistemas, por esta razón es necesario “hacer contratos para los cuales el lapso de varios años fiscales no supere a los cinco años” (Ministry-of-Defence-Japan, 2017) de esta manera asegura que todos los proyectos se cumplan y den inicio hasta que puedan ser concluidos.

#### ***2.2.1.2 Protección a no combatientes***

Según el Ministerio de Seguridad de Japón de 2015 la protección a ciudadanos es un punto muy importante cuando se tiene en cuenta la seguridad del país, en caso de un desastre o amenaza tanto a Japón como a Estados Unidos y estos requieran evacuación inmediata de un país tercero a un lugar en el que su integridad física no sea violentada , ambos gobiernos se coordinarán y asistirán para poder llevar a un lugar sin riesgo a las personas no combatientes, estas acciones se llevarán a cabo por medio de las capacidades de cada país es decir tomando en cuenta sus propios medios como instalaciones para refugio y transporte.

Según las *pautas para la cooperación entre Estados Unidos y Japón*, ambos gobiernos tendrán que auxiliar en las diferentes áreas para los evacuados como los son aduanas, transporte, refugios servicios médicos y en caso de requerirlo iniciar un proceso de cuarentena por infecciones, en caso de ser atacados con armas químicas o biológicas.

La participación y apoyo será mutuo en todo caso, incluso en operaciones de búsqueda y rescate. En estos casos las fuerzas de auto defensa japonesa siempre deberán estar dispuestas incondicionalmente. Cuando los dos países lleven a cabo misiones de

asistencia humanitaria o en caso de desastres “los dos gobiernos cooperarán estrechamente para proporcionar apoyo mutuo. Según corresponda, maximizando la interoperabilidad entre las Fuerzas de Autodefensa participantes y las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos” (Ministerio-de-Defensa-Japón, 2015)

### **CAPITULO III: Perspectivas de la adopción del nuevo enfoque securitario japonés para las potencias del Asia-Pacífico**

#### **3.1 Estados Unidos atraído por el Asia Pacífico**

Estados Unidos es consciente de la importancia de esta región por su economía y territorio ricos en recursos naturales. No obstante, sabe que este escenario es hostil a la expansión de sus intereses por la posición antagónica principalmente de China, Rusia, y Corea del Norte. Por tal motivo, tendrá que reforzar su relación con su aliado más importante en la región como es Japón, aprovechando este nuevo cambio de paradigma en su política de seguridad, después del 2015, lo que le va permitir a Japón tener, no un rol mucho más importante y apertura a la creación de alianzas de seguridad, sino posicionarse en la búsqueda de ser un miembro permanente del Consejo de Seguridad.

La revisión de las directrices es un asunto clave para la nueva agenda de Cooperación defensiva japonesa-estadounidense, ya que por medio del desarrollo conjunto de un “Sistema regional de Defensa antimisiles y red de satélites militares” (Bendini, 2015) al igual que la modernización de su ejército y capacidades bélicas, Japón tendrá la capacidad de involucrarse en asuntos de índole mundial y mantener la hegemonía de su relación en el Este de Asia, permitiendo que su principal aliado establezca bases militares dentro de Japón y sea capaz de ayudarlo directamente en caso de un conflicto.

En las Directrices para la Cooperación se han reconocido las llamadas “áreas de preocupación de "zona gris" que cubren, la península coreana, el estrecho de Taiwán y, más en general, la China continental” (Bendini, 2015) ya que tanto China como Corea

han desarrollado y mejorado su potencial militar a un nivel alarmante siendo capaces de poner en alerta a una de las potencias más influyentes.

### **3.2. China *soft power* y *Hard power* y la carrera armamentista**

El “Soft power” se puede entender como la capacidad que un país cuenta para lograr sus resultados por medio de su influencia sobre los demás países, al contrario del uso de coacción o manipulación, en otras palabras, es la habilidad para que los otros adopten tus propias preferencias; es una forma de influencia, según Joseph Nye en este “poder de atracción” existen tres formas para que el soft power se aplique, la primera la cultura, en tanto que resulten atrayente para los demás países, segundo, su política exterior, en otras palabras, cuando se admite como legítima y tercero, sus valores políticos, dicho de otro modo, cuando estos son respetados tanto interna como externamente, en este sentido, se entiende que las políticas son de suma importancia para la comunicación entre los países y así lograr el apoyo mutuo entre su población y la de los otros países a su propia política. En otras palabras para gestionar la influencia de China dentro del resto de países, una muestra de esto, son las diferentes cooperaciones tecnológicas, igual que sus operaciones para mantener la paz, como por ejemplo las misiones en Sudán o las de Etiopía y Costa de Marfil ya que esto les otorga un gran renombre en las diferentes partes del mundo y ayuda a establecer su participación en el Sistema Internacional.

Con las amenazas a la seguridad en la región, especialmente en el caso de Corea del Norte, China buscará una postura según los alcances que llegue a tener este conflicto. A pesar de que las diferentes amenazas por parte de Pyongyang a Japón, Estados Unidos o Guam, no han llegado a mayores. Sin embargo, a pesar del uso del Soft Power,

Desde la perspectiva del Hard power, China afirma que en caso de producirse un ataque por parte de Estados Unidos o sus aliados como es Japón, China intervendrá, debido a que esto iría en contra de sus intereses, ante esto China advierte que “resistirá

firmemente que cualquier bando quiera cambiar el statu quo de áreas donde haya intereses chinos” (Global-Times, 2017) como se expresa en el diario Global Times.

Además, China ha visto varias críticas por parte de Naciones Unidas y sobre todo por Estados Unidos, quienes lo acusan de no velar por la paz y apoyar al régimen norcoreano, sin ayudar en la disuasión de sus amenazas, y también ha sido tomado como supuesto traidor por parte de Corea del Norte por aprobar sanciones económicas para su país.

Por otra parte, la colaboración militar China se ha desarrollado cada vez más, no sólo en el Asia-Pacífico sino en otras regiones como Latinoamérica y sobretodo en el Caribe, lo cual se ha concretado en intercambio de visitas oficiales a diferentes países para reforzar lazos en el sector defensa; de igual manera se han realizado estrategias de cooperación en diferentes áreas como las telecomunicaciones “destacando el caso de Argentina y su acuerdo para la venta de reactores nucleares de 2004” (Aranda, 2013) también se ha realizado una gran transferencia tecnológica en aeronáutica, tecnología satelital como se realizó en Venezuela y Brasil.

### **3.3 El rol activo de Rusia en el campo de la seguridad**

Después de la Segunda Guerra Mundial, se originó un conflicto con Rusia por la posesión de las Islas Kuriles, dado que a pesar de los diferentes intentos por crear un tratado de paz que no ha llegado a concluirse, este conflicto ha impedido una solución para la soberanía de las islas.

Actualmente Japón quiere el poder sobre dichas islas, ya que una de sus principales fuentes económicas son la pesca, y aparte alegan que las Islas Kuriles en un principio fueron habitadas por un pueblo llamado Ainu desde hace muchos años, hasta que los rusos los expulsaron alrededor del siglo XVIII. Según este antecedente Japón considera a las islas como un patrimonio nacional y una gran fuente de ingresos por las millas marítimas que estas aportarían para su actividad pesquera.

También Japón ha argumentado que su principal motivación es “la alta riqueza de los recursos naturales, principalmente energéticos y pesqueros existentes en las aguas

circundantes a estas islas y las rutas de navegación de alta importancia estratégica” (Mejía, 2013).

Por otro lado, afirman que no solo la pesca en las islas son de su interés, sino también los grandes yacimientos de plata, hidrocarburos, oro, entre otros metales que son considerados de alto valor por su escasez, dado que Japón no posee muchos recursos naturales ni energéticos, el valor que poseen estas islas para Japón es muy elevado.

Por otra parte, el principal interés sobre estas islas por parte de Rusia, es la influencia que estas le darían sobre el área del Pacífico, actualmente esta problemática ha cobrado más fuerza desde el año 2006 hasta 2011, ya que en estos años Japón volvió a reincidir en recuperarlas, mientras que Rusia desde su recuperación por la crisis económica, en el año 2006, intentó crear fronteras “desde las islas Kuriles hasta el Cáucaso, no solo como una demarcación sino además como una potencial influencia” (Mejía, 2013).

Rusia busca establecer estrategias de interés mutuo junto a China y la República Democrática de Corea, aunque esto también incluye a Japón, puesto que es parte de su estrategia de política exterior. Japón alega que Rusia debe considerar “entregar las islas Kuriles del mismo modo que Estados Unidos hizo con Okinawa y de la misma manera como lo hizo Rusia en el 2005 con China” (Mejía, 2013)

En este sentido, podemos notar como cada potencia busca tener el mayor dominio en la mayor cantidad de regiones, para así poder controlar tanto sus recursos naturales como su poder, y las acciones que puedan tomar el resto de Estados, demostrando una clara lucha por la influencia y conformación de alianzas, donde el espacio geográfico tiene una enorme importancia. Por lo tanto Rusia, al querer reafirmar su presencia en la región, al igual como lo ha venido haciendo en el Medio Oriente desde octubre del 2015, fecha en que estacionó sus tropas frente al Mediterráneo, para apoyar al gobierno de Bashar Al Asad, de la misma manera, el *Kremlin* puede considerar que, tener un rol más activo en la región puede ser clave para mantener su hegemonía, pero para esto es necesario seguir apostando por la carrera armamentista, lo cual le serviría como disuasión ante un posible Japón armado que quiera ejercer su soberanía en territorios en litigio.



### **3.4 Perspectivas en la seguridad del Asia-Pacífico**

En el actual Sistema Internacional, las grandes potencias quieren mantener su poder con distintos fines, como la obtención de recursos naturales, energéticos, etc. Por lo tanto, es factible observar una reconfiguración de poder donde se privilegian las alianzas militares, junto con su modernización, con la actual multipolaridad y la importancia que comienza a obtener el Asia Pacífico y la continua expansión europea de la OTAN, provoca en las grandes potencias una necesidad de rearme frente a posibles amenazas, no solo en cuestiones de seguridad, sino del poder económico que estas puedan obtener junto con sus recursos, lo que por consecuencia, induce también al constante crecimiento en remilitarización y diversificación de su fuerzas militares tal como está sucediendo en el Pacífico.

Pese al énfasis en disuasión nuclear logrado por el G5 dentro del Sistema Internacional, hay naciones que se muestran interesadas en este tipo de energía con fines bélicos, por esta razón la seguridad global se ve en riesgo y por las diferentes circunstancias, la no proliferación nuclear en el futuro puede tener fecha de expiración no solo por las diferentes amenazas provenientes de Corea del Norte y países orientados al extremismo religioso como Pakistán o agrupaciones terroristas.

El Sistema Internacional en esta última década ha demostrado una gran orientación hacia la seguridad y defensa, por esta razón, es solo cuestión de tiempo que los países con más recursos empiecen a rearmarse, situación que ya se está viendo reflejada, no sólo por parte de Estados Unidos, Corea del Norte, Rusia y China, a estas se suma India quien también se ve amenazada por el gran poder militar Chino, con lo que se verá obligada al inicio de una carrera armamentista, dado que este país no posee la capacidad de crear armamento tendrá que basar su equipo en las importaciones, lo que se ha venido demostrando en los últimos años, según un informe del instituto internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI), India representa ya un 10% del porcentaje global de compras militares superando con un 5% a China, lo que significaría que hoy en día India importa el doble de armamento con respecto a China. Esto muestra que cada país se ve amenazado por otro y que a la larga cada quien buscará los mayores recursos militares para su propia defensa, en otras palabras, una situación parecida a la guerra fría pero en una escala global.

#### IV CONCLUSIONES

Como resultado de la presente investigación, podemos precisar que Japón ha cambiado su enfoque pacifista de seguridad, por uno más acorde a las amenazas del siglo XXI. Además de esto, la política exterior de Japón durante la administración de Abe se ha impregnado de un tinte neorrealista, ya que de esta forma podrá asumir nuevos retos propios, de manera unilateral o a través de la creación de alianzas priorizando el *Hard Power*, donde pretende ser un garante de paz y de estabilidad en un Sistema Internacional de características multipolares. Lo que también ha significado un considerable aumento en su gasto en defensa, lo cual ha podido en parte ser factible por una recuperación económica gracias a la implementación de los Abenomics.

La mayor diferencia que existe entre el enfoque securitario anterior y el actual es que antiguamente la política de seguridad de Japón era limitada, en el sentido que no estaba contemplada una participación activa en la arena internacional, pero actualmente el gobierno del primer ministro Shinzo Abe considera que es necesario hacer mucho más en cuanto a seguridad, particularmente en el Asia-Pacífico, debido a la constante amenaza que representa Corea del Norte y la ubicación estratégica que posee Japón, para poder hacer frente a esta amenaza, no solo para la región sino también para Estados Unidos. En coherencia con el nuevo escenario de seguridad internacional, Japón ha visto la necesidad de realizar un proceso de reformas para sistematizar su política de defensa, al igual que realizar actualizaciones en sus instituciones, y sobretodo mejorar sus capacidades militares, además de fortalecer sus relaciones con países aliados con el objetivo de convertirse en un actor global en este campo.

El Japón de Shinzo Abe ha demostrado que este país está de cierta forma, sometido a los intereses de un Estados Unidos cada vez más seducido por expandir su hegemonía en Asia Pacifico y que este cambio de paradigma en el enfoque japonés de seguridad va a reforzar la alianza entre estos dos países. En adelante Japón no solo actuará como su aliado estratégico en caso de conflicto con Corea del Norte, sino también como una contención al creciente poderío chino y su influencia en la región. También es importante recalcar que a pesar de verse amenazado por esta potencia, sigue siendo uno de los principales socios comerciales de la zona y podría poner en peligro sus intereses económicos.

En cuanto al aspecto securitario del Asia-Pacífico, es indiscutible que las grandes potencias de esta región continuarán incrementando su gasto en el campo de la seguridad, dada la rivalidad existente entre estas potencias. El creciente poder de China, es uno de los principales desafíos para Japón, dados los alcances de su influencia, no solo por su poder bélico sino también por su capacidad económica y comercial que le ha permitido hacerse con grandes aliados como Rusia, lo que supondría un gran reto si se produce un conflicto militar. En cambio, Rusia mantiene divergencias territoriales con Japón por lo que se podría agravar la situación.

Uno de los elementos esenciales sobre el cambio del contexto de la seguridad japonesa y su efecto sobre la cooperación militar que tiene con Estados Unidos, poseen relación con el ascenso de China a la categoría de poderío global. A propósito de esto también está la influencia que esta posee en la región asiática.

Finalmente, es previsible que Japón continúe aumentando su presupuesto en defensa, al punto de poder estar a la par de las grandes potencias, no sólo por la implementación de nuevos sistemas antimisiles provistas por países aliados, como es el caso de Estados Unidos, sino también por sus inversiones en tecnología lo que le llevará a convertirse en una nueva potencia militar no únicamente a nivel regional sino a escala global.

## Bibliografía

- Aranda, I. R. (8 de Agosto de 2013). El soft power en la política exterior de China:. (C. d. Públicas, Ed.) *Polis*(35), 18. Recuperado el 5 de Diciembre de 2017, de <http://polis.revues.org/9179>
- Arteaga, F. (2007). *Japón y su nueva política de seguridad internacional*. Real Instituto Elcano, seguridad y defensa. Madrid: Real Instituto Elcano. doi:--
- Bendini, R. (2015). *Japan Foreign and Security Policy at a Crossroads*. Parlamento Europeo, departamento de analisis. Belgium: European Union. doi:549065
- China-Briefing. (2013). *Por qué la ASEAN es importante para su estrategia de negocios en Asia*. Shanghái: China briefing .
- Cubel, F. M. (21 de JULIO de 2015). *japón no permanece impasible a las transformaciones de asia pacífico*. instituto español de estudios estrategicos, defensa. Madrid: instituto español de estudios estrategicos. Recuperado el 25 de mayo de 2017, de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEE077-2015\\_Japon\\_F.MartinCubel.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE077-2015_Japon_F.MartinCubel.pdf)
- Espinoza, J. (29 de 08 de 2017). El mundo. (J. Espinoza, Ed.) *Diez minutos para ponerse a salvo en Japón*, págs. 2-3. Recuperado el 28 de septiembre de 2017, de <http://www.elmundo.es/internacional/2017/08/29/59a5462d22601dd8538b45a9.htm>  
l
- Fontdeglória, X. (16 de julio de 2015). Japón da un paso clave para ampliar el papel de su Ejército. *El país* , págs. 1-5.
- García. (2016). Japón en la geopolítica del siglo XXI. *uexternado*, 3.
- García, I. (2015). *Japón en la geopolítica del siglo XXI*. Bogotá: OASIS.
- García, P. (2005). *La relación China Asean y la integración asiática*. Universidad Externado de Colombia, facultad de finanzas. Bogotá: OASIS. Recuperado el 10 de Noviembre de 2017, de <http://www.redalyc.org/pdf/531/53101010.pdf>
- García, P. (2015). *Japón en la geopolítica del siglo XXI*. Universidad Externado de Colombia, facultad de finanzas. Bogota: OASIS. doi:10.18601/16577558
- Global-Times. (10 de 8 de 2017). Reckless game over the Korean Peninsula runs risk of real war. (Global-Times, Ed.) *Reckless game over the Korean Peninsula runs risk of real war*, 1(1), pág. 1. doi:1060846
- González, I. (ENERO de 2014). La evolución interpretativa. (I. González, Ed.) *Asiadémica*, 03(3), 1. doi:286843-395923-1
- Granados, U. (3 de febrero de 2016). La política de seguridad de Japón. (U. granados, Ed.) *foreing Affairs latinoamerica*, ---(---), 9. doi:---
- Hosoya, Y. (3 de febrero de 2016). La política de seguridad de Japón. 9. (U. Granados, Entrevistador, U. granados, Editor, & U. granados, Traductor) mexico, mexico, mexico:

- Foreign affairs latino america. Recuperado el 14 de abril de 2016, de <http://revistafal.com/la-politica-de-seguridad-de-japon/#prettyPhoto>
- MAEJ, M. d. (2011). *Posición de Japón respecto Al Consejo De Seguridad*. Ministerio de Asuntos Exteriores de Japon, seguridad. Tokio: Pamph. doi:--
- Marcus, J. (17 de Julio de 2015). Cuál es realmente el poderío y la influencia militar de Japón. *BBC*, págs. 1-3.
- Mattis, J. (13 de junio de 2017). Corea del Norte amenaza 'más urgente' a la seguridad. (J. Mattis, Ed.) *El Asahi Shimbun | Asia y Japón reloj*, pág. 1. Recuperado el 29 de Octubre de 2017, de <http://www.asahi.com/ajw/>
- Mearsheimer, J. (2001). *The Tragedy of Great Power Politics* (primera ed., Vol. 1). (W. N. Company, Ed., & R. D. kaplan, Trad.) New York, Estados Unidos , Estados Unidos : wordpres. Recuperado el 19 de marzo de 2017, de <https://samuelbhfauredotcom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001.pdf>
- Mejía, A. M. (2013). *Incidencias Del Conflicto Territorial Por La Soberanía De Las islas kuriles en las relaciones políticas entre rusia y japón 2006-2011*. universidad colegio mayor nuestra señora del rosario, realciones internacionales. Bogotá: universidad colegio mayor nuestra señora del rosario. doi:1019039368
- Military-Expenditure-Database. (2016). *Data for all countries from 1988-2016*. Estocolmo: SIPRI. Recuperado el 23 de agosto de 2017, de <https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-share-of-GDP.pdf>
- Ministerio-de-Defensa-Japón. (2015). *pautas para la cooperacion*. ministerio de defensa japones, defensa. tokyo: atla. doi:20150427
- MinistryOfDefenceJapan. (2015). *pautas para la cooperacion*. Tokyo.
- MinistryOfDefenceJapan. (2015). *pautas para la cooperacion*. tokyo: ATLA.
- Ministry-of-Defence-Japan. (2017). *Defense Programs and budget of japan*. Ministerio de defensa japones, finanzas. tokyo: Atla. doi:281025
- Ministry-of-Defence-Japan. (2014). *NATIONAL DEFENSE PROGRAM GUIDELINES*. ministerio de defensa, defensa. tokyo: Ministry-of-Defence-Japan. doi:20131217
- Naciones-Unidas. (2017). *Consejo de Seguridad de ONU condena pruebas balísticas norcoreanas*.
- NHK. (1 de septiembre de 2017). alerta nuclear en Japón. (N. H. Kyōkai, Ed.) --(--), pág. 3. Recuperado el 18 de octubre de 2017, de <https://www3.nhk.or.jp/nhkworld/es/>
- Rendall, M. (2006). *'Defensive Realism and the Concert of Europe', Review of International Studies*. University of Nottinghamrelaciones internacionales, relaciones internacionales. Nottingham: University of Nottingham. Recuperado el 28 de febrero de 2017, de [http://eprints.nottingham.ac.uk/540/1/Rendall\\_RIS\\_article\\_2006.pdf](http://eprints.nottingham.ac.uk/540/1/Rendall_RIS_article_2006.pdf)
- SIPRI. (2017). *Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo*. Estocolmo: Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo.

- The-globalfirepower-Index. (2017). *2017 Military Strength Ranking*. GFP.
- Vaguéz, Y. G. (2009). *japón: evolución de la política de seguridad en el marco de la alianza estratégica con los EEUU*. LA Habana: Centro de Estudios sobre Asia y Oceanía .
- Valbuena, A. L. (2014). *estrategias de la política exterior de seguridad japonesa en las relaciones con la península coreana*. universidad colegio mayor de nuestra señora del rosario, Relaciones Internacionales. bogota: universidad colegio mayor de nuestra señora del rosario. Recuperado el 10 de marzo de 2017, de <https://core.ac.uk/download/pdf/86436121.pdf>
- Vida, L. L. (2006). *La nueva estrategia de seguridad*. Catalunya: asiapacifico.
- Vidal, L. L. (2006). *La nueva estrategia de seguridad japonesa: la normalización de su diplomacia*. Universitat Oberta de Catalunya, Ciencias Políticas. México: ASIA PASIFICO. Recuperado el 5 de junio de 2017, de <http://www.anuarioasiapacifico.es/pdf/2006/016Lluc-Lopez.pdf>
- Waltz, K. (1988). *Teoría de la política internacional* (segunda ed.). (M. Rosenberg, Trad.) buenos Aires, Argentina: GEL. Recuperado el 18 de febrero de 2017, de [file:///C:/Users/USER/Downloads/kupdf.com\\_teoria-de-la-politica-internacional-kenneth-waltz.pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/kupdf.com_teoria-de-la-politica-internacional-kenneth-waltz.pdf)
- Waltz, S. (1987). *The Origins of Alliances* (primera ed., Vol. I). (S. M. Walt, Ed.) New Nork, Estados Unidos: Coronell University press. Recuperado el 24 de febrero de 2017