



Facultad de Ciencias Jurídicas, Políticas y Relaciones Internacionales

**Tema:**

**Detonación del conflicto ruso-ucraniano del año 2022 desde la perspectiva de la geopolítica crítica**

**Trabajo de Titulación para la obtención del Título de Licenciado en Relaciones Internacionales**

**Presentada por:**

Egor Hernández Benalcázar Kovalev

**Tutor:**

Pablo José Begnini Larenas

**Quito, febrero de 2026**

## Resumen

El presente trabajo busca analizar los motivos de la detonación del conflicto ruso-ucraniano del año 2022. La investigación se desarrolló desde la disciplina de la geopolítica abordando tanto la geopolítica clásica como la geopolítica crítica. En la geopolítica crítica se consideran las ramas de la geopolítica cultural y la geopolítica afectiva para la explicación de la detonación del conflicto armado. Para llegar a la conclusión se analizaron las teorías de la geopolítica clásica y sus respectivas limitaciones. Asimismo, se tomaron en cuenta discursos de las figuras públicas involucradas en el conflicto armado. Se estima que la conclusión puede brindar un punto de vista diferente respecto al análisis de la detonación del conflicto ruso-ucraniano del año 2022.

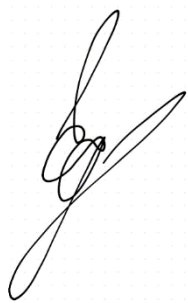
**Palabras clave:** *Geopolítica de la cultura, geopolítica afectiva, zeitgeist, geopolítica gruesa, geopolítica delgada, lebensraum, heartland, rimland.*

## **Declaración de Aceptación de Norma Ética y Derechos**

El presente documento se ciñe a las normas éticas y reglamentarias de la Universidad Hemisferios. Así, declaro que lo contenido en este ha sido redactado con entera sujeción al respeto de los derechos de autor, citando adecuadamente las fuentes. Por tal motivo, autorizo a la Biblioteca a que haga pública su disponibilidad para lectura dentro de la institución, a la vez que autorizo el uso comercial de mi obra a la Universidad Hemisferios, siempre y cuando se me reconozca el cuarenta por ciento (40%) de los beneficios económicos resultantes de esta explotación.

Además, me comprometo a hacer constar, por todos los medios de publicación, difusión y distribución, que mi obra fue producida en el ámbito académico de la Universidad Hemisferios.

De comprobarse que no cumplí con las estipulaciones éticas, incurriendo en caso de plagio, me someto a las determinaciones que la propia Universidad plantee.



Egor Hernández Benalcázar Kovalev

C.I. 1750041582

## **Dedicatoria**

A quien corresponda.

## Índice

Resumen .....	2
Introducción.....	7
Marco Teórico .....	10
Geopolítica Crítica: Espacio, Poder y Discurso .....	11
Geopolítica Afectiva y Performatividad del Discurso.....	13
Metodología.....	14
Corpus de Análisis.....	15
Limitaciones .....	16
Las Limitaciones de la Geopolítica Clásica .....	18
Karl Haushofer .....	18
Alfred Mahan.....	20
Halford John Mackinder y Nicholas Spykman.....	22
Rudolf Kjellén .....	25
Los Actores del Conflicto.....	26
Vladimir Putin .....	27
Volodímir Zelensky.....	30
La Geopolítica Crítica como Alternativa Efectiva .....	32
Conclusiones.....	39
Referencias .....	42

# **Detonación del Conflicto Ruso-Ucraniano del Año 2022 desde la Perspectiva de la Geopolítica Crítica**

**Egor Hernández**

**ehbenalcazark@estudiantes.uhemisferios.edu.ec**

## **Resumen**

El presente trabajo busca analizar los motivos de la detonación del conflicto ruso-ucraniano del año 2022. La investigación se desarrolló desde la disciplina de la geopolítica abordando tanto la geopolítica clásica como la geopolítica crítica. En la geopolítica crítica se consideran las ramas de la geopolítica cultural y la geopolítica afectiva para la explicación de la detonación del conflicto armado. Para llegar a la conclusión se analizaron las teorías de la geopolítica clásica y sus respectivas limitaciones. Asimismo, se tomaron en cuenta discursos de las figuras públicas involucradas en el conflicto armado. A partir de este enfoque, el trabajo propone una interpretación alternativa que contribuye a una comprensión más amplia de las causas que dieron origen al conflicto ruso-ucraniano.

**Palabras Clave:** *Geopolítica de la cultura, geopolítica afectiva, zeitgeistz, geopolítica gruesa, geopolítica delgada, lebensraum, heartland, rimland.*

## **Abstract**

This study aims to analyze the factors that led to the outbreak of the Russian–Ukrainian conflict in 2022. The research is conducted within the field of geopolitics, addressing both classical geopolitics and critical geopolitics. Within the framework of critical geopolitics, the perspectives of cultural geopolitics and affective geopolitics are considered in order to explain the outbreak of the armed conflict. To reach its conclusions, the study examines the main theories of classical geopolitics and their respective limitations. In addition, the analysis takes into account speeches by public figures involved in the armed conflict. Based on this approach, the study proposes an alternative interpretation that contributes to a broader understanding of the causes that gave rise to the Russian–Ukrainian conflict.

**Key words:** *Cultural geopolitics, affective geopolitics, zeitgeist, thick geopolitics, thin geopolitics, Lebensraum, Heartland, Rimland.*

## **Introducción**

El presente trabajo busca analizar el conflicto ruso-ucraniano del año 2022. Desde la perspectiva de la geopolítica crítica, que aborda las ramas de la geopolítica cultural y la afectiva. Asimismo, se acentúa su importancia en la detonación del presente conflicto. Se tomarán en cuenta las emociones, los traumas colectivos, la relevancia histórica y los vínculos culturales entre cada una de las partes. El trabajo no busca justificar a ninguno de los actores involucrados ni pretende explicar la continuidad del conflicto desde su detonación hasta la fecha. De igual manera, se pretende exponer cómo la geopolítica clásica no puede abarcarlo.

Los conflictos armados siempre han formado parte de la existencia humana. Ejemplos notables son la Primera y la Segunda Guerra Mundial. Estos fenómenos se caracterizan por sus altas tasas de mortalidad. No obstante, en esos conflictos puede evidenciarse algo más que el dominio mundial o la búsqueda de poder. Es posible reconocer factores como el sentido de pertenencia y los reclamos identitarios. En la Alemania de la Segunda Guerra Mundial se popularizó el término *Volksgemeinschaft*<sup>1</sup>, que defendía que los alemanes estaban unidos por raza, sangre y origen. Resulta relevante señalar que las acciones realizadas por la Alemania nazi fueron impulsadas por los traumas vividos a raíz de la Primera Guerra Mundial.

Dado que la geopolítica clásica es incapaz de explicar múltiples factores, surgen nuevas hipótesis y teorías. Dentro de los análisis de la geopolítica clásica, se excluyen variables culturales, emocionales y afectivas, que son importantes para la toma de decisiones gubernamentales y militares. La geopolítica crítica se presenta como una alternativa explicativa mediante 2 campos. La geopolítica cultural, que subraya la importancia de la cultura de un país o región, en el estudio o análisis de un conflicto armado. Adicionalmente, la geopolítica afectiva analiza la influencia de las emociones que llevan a los actores internacionales a tomar sus decisiones.

De entre todos los conflictos latentes de la actualidad, el presente trabajo se centrará en el conflicto ruso-ucraniano. El último antecedente registrado en la historia, previo al conflicto actual, es el conflicto ruso-ucraniano de 2014. Este conflicto nace de la baja estabilidad política en Ucrania. En el año 2014 existía una división popular donde una parte

---

<sup>1</sup> Comunidad del pueblo.

se autoidentificaban como rusos. Por ello, se han presentado referendos que no han sido reconocidos a nivel mundial debido a las múltiples irregularidades a lo largo del proceso. Los territorios involucrados en Ucrania fueron Luhansk y Donbás, autoproclamados como “repúblicas populares”. En el presente año, el conflicto ruso-ucraniano abarca los territorios de Crimea, Luhansk, Donetsk, Mariúpol y Melitópol (BBC News, 2025). Dentro de este conflicto también está abarcado parcialmente el estrecho de Kerch.

El presente conflicto tiene relevancia internacional debido a que tropas rusas invadieron territorio ucraniano. A pesar de que algunos territorios se autoproclaman repúblicas populares, no son reconocidos internacionalmente. Por ello, en el momento en el que Rusia intervino en esos territorios, se percibe como una injerencia en los asuntos de otro estado. Al analizar el conflicto, pueden surgir varias hipótesis. Por ejemplo, la búsqueda de un estrecho, los intereses en los recursos, el deseo de reconstruir un imperio caído o la inconformidad con la expansión de la OTAN. Sin embargo, se omiten detalles importantes como la cultura, la historia o el sentido de pertenencia.

En la actualidad, el conflicto armado continúa para el año 2025. Según ACNUR (2025), entre febrero de 2022 y el 21 de febrero de 2025, 11 millones de personas han abandonado sus hogares, cifra que incluye desplazados y refugiados. El conflicto ha dejado aproximadamente 1 millón de víctimas. Rusia registra 790.000 muertos o heridos y 48.000 desaparecidos; Ucrania, 400.000 muertos o heridos y 35.000 desaparecidos, según datos de 2025. Las víctimas civiles ascienden a 14.000 personas (Schnitser, 2025). Además, los recursos naturales de la región se han visto afectados. La utilización de drones y los enfrentamientos han provocado incendios en el territorio implicado en el conflicto.

Con base en lo anterior, este trabajo busca abordar la siguiente pregunta: ¿Cómo ha impactado la geopolítica cultural y afectiva en la comprensión de la detonación del conflicto ruso-ucraniano del año 2022 y por encima de la geopolítica clásica? Esta pregunta examina los motivos del conflicto. Se busca demostrar que los desencadenantes trascienden el dominio territorial. Un ejemplo es la noción de supervivencia deteriorada ligada al Lebensraum de Karl Haushofer. También destaca el dominio marítimo de los estrechos y las rutas, como sostiene la teoría de Mahan. Asimismo, la teoría de Mackinder y Spykman sobre heartland y rimland tiene una aplicación limitada. Esta limitación se nota cuando el conflicto se analiza más allá de la evidencia cartográfica. Se expone la geopolítica gruesa y delgada de cada estado. Los conceptos, geopolítica cultural y afectiva, geopolítica gruesa y delgada, ya existen, pero no reciben suficiente atención en el análisis de conflictos armados.

El presente trabajo se compondrá de la siguiente manera: en el primer capítulo se aborda en profundidad la geopolítica clásica y sus falencias en la explicación del conflicto armado actual. En el capítulo número 2 se buscará analizar al presidente Vladimir Putin como producto del Zeitgeist y de los discursos de las figuras relevantes de las partes involucradas. Es relevante mencionar que este actor individual ha vivido a lo largo de la Guerra Fría y de la disolución de la Unión Soviética. Por ello, resulta pertinente analizar su situación particular. En el tercer capítulo se abordará por qué el conflicto es más explicable desde la geopolítica con la geopolítica cultural y afectiva y desde la geopolítica clásica.

### **Marco Teórico**

El presente trabajo adopta un enfoque epistemológico constructivista, desde el cual se entiende que la realidad internacional no es un dato objetivo, sino una construcción social intersubjetiva producida a través de prácticas, discursos, normas e identidades compartidas.

Desde esta perspectiva, los intereses y comportamientos de los Estados no se encuentran previamente definidos, sino que se configuran a través de la interacción internacional, en función de significados socialmente construidos y continuamente disputados.

El constructivismo cuestiona los supuestos centrales de los enfoques racionalistas de las Relaciones Internacionales (en particular el realismo y el liberalismo), que conciben a los Estados como actores unitarios, racionales y orientados principalmente por cálculos materiales de poder o seguridad. En contraste, el constructivismo sostiene que conceptos fundamentales como seguridad, amenaza, soberanía o interés nacional no tienen un significado universal ni permanente, sino que dependen de contextos históricos, culturales y simbólicos específicos.

Desde esta óptica, los conflictos armados no pueden explicarse únicamente como respuestas automáticas a cambios en la distribución de capacidades materiales, sino como el resultado de procesos más profundos de construcción identitaria, percepción del otro y producción de narrativas que buscan legitimar el uso de la fuerza. En el caso del conflicto ruso-ucraniano, esta aproximación permite examinar cómo ambos Estados interpretan su historia compartida, sus vínculos culturales y su posición en el orden internacional, configurando marcos de sentido que influyen decisivamente en sus acciones.

### **Geopolítica Crítica: Espacio, Poder y Discurso**

En articulación con el constructivismo, este trabajo incorpora los aportes de la geopolítica crítica, corriente que emerge como una respuesta a las limitaciones epistemológicas y normativas de la geopolítica clásica. Autores como Gerard Toal (2017) y Simon Dalby (2014) han cuestionado la idea de objetividad de la geopolítica tradicional,

señalando que esta tiende a naturalizar el espacio geográfico y a presentar las relaciones de poder como inevitables o determinadas por la mera ubicación territorial.

La geopolítica crítica parte de la premisa de que el espacio no es un escenario neutral donde se desarrolla la acción política, sino una producción social, cargada de significados históricos, culturales y simbólicos. Los mapas, fronteras, regiones estratégicas y zonas de influencia no son simplemente realidades físicas, sino construcciones discursivas que expresan intereses, imaginarios y proyectos políticos específicos.

Desde esta perspectiva, la geopolítica no se limita al análisis de territorios y recursos, sino que examina cómo se habla del espacio, quién lo define como propio o ajeno, y con qué fines. El foco se desplaza así del “dónde” al “cómo” y al “por qué” del discurso geopolítico, permitiendo identificar las narrativas que legitiman prácticas de dominación, exclusión o intervención.

En el conflicto ruso-ucraniano, la geopolítica crítica permite analizar cómo Ucrania es representada, desde determinados discursos rusos, no como un Estado plenamente soberano, sino como parte de un espacio histórico, cultural y espiritual compartido. De manera paralela, posibilita examinar cómo Ucrania construye su propia narrativa de pertenencia europea y resistencia frente a una amenaza percibida como existencial.

En este sentido, el conflicto en cuestión puede interpretarse como una disputa no solo por territorio, sino por significado histórico y continuidad identitaria. La pérdida de influencia sobre Ucrania es percibida, desde ciertos discursos rusos, como una erosión del relato fundacional de Rusia como potencia histórica y civilizatoria. Esta dimensión no puede

ser captada adecuadamente desde enfoques que reducen el conflicto a cálculos estratégicos o intereses económicos.

### **Geopolítica Afectiva y Performatividad del Discurso**

La geopolítica afectiva, como extensión de la geopolítica crítica, introduce el análisis de las emociones en el estudio de las Relaciones Internacionales. Lejos de concebir a los Estados como actores puramente racionales, este enfoque reconoce que las decisiones políticas están atravesadas por emociones colectivas como el miedo, el orgullo, la humillación, el resentimiento o la victimización.

Las emociones no solo acompañan la acción política, sino que forman parte de ella, ya que influyen en la manera en que se perciben las situaciones, se justifican las políticas y se movilizan apoyos tanto internos como externos. En este marco, el discurso político cumple una función performativa: no se limita a describir la realidad, sino que contribuye activamente a producirla, al definir quién es el enemigo, qué está en juego y qué acciones son legítimas.

El análisis de discursos presidenciales y diplomáticos permite identificar cómo se construyen marcos afectivos que apelan a la protección de la población, la defensa de valores compartidos o la reparación de injusticias históricas. En el caso estudiado, tanto Rusia como Ucrania recurren a narrativas emotivas que buscan reforzar la cohesión interna y legitimar sus respectivas posturas en el escenario internacional.

Desde el marco teórico adoptado, el conflicto ruso-ucraniano se entiende como una disputa por el significado, en la que se enfrentan distintas narrativas sobre la historia, la pertenencia, la legitimidad y el futuro. La geopolítica clásica, centrada en variables materiales

y determinismos espaciales, resulta insuficiente para comprender la complejidad de estos fenómenos.

Desde esta perspectiva, la combinación del constructivismo, geopolítica crítica y geopolítica afectiva permite comprender el conflicto como un proceso multidimensional, en el que el espacio, la identidad y la emoción se entrelazan en la producción de decisiones políticas y militares. Este enfoque no pretende negar la relevancia de los factores materiales, sino complementarlos con una lectura que incorpore las dimensiones simbólicas y discursivas que dan sentido a la acción internacional.

### **Metodología**

El método principal utilizado es el análisis crítico del discurso (ACD), entendido como una herramienta cualitativa que permite examinar cómo el lenguaje contribuye a la construcción de realidades políticas, relaciones de poder y representaciones del “yo” y del “otro” en el sistema internacional.

El análisis se enfoca en identificar:

- La construcción discursiva del enemigo y de la amenaza.
- La apelación a emociones colectivas como el miedo, el orgullo nacional, el agravio histórico o la victimización.
- La utilización de referencias históricas, culturales y religiosas para legitimar acciones políticas y militares.
- La performatividad del discurso, entendida como la capacidad del lenguaje para producir efectos materiales y simbólicos en el escenario internacional.

Desde esta perspectiva, los discursos políticos no son tratados como simples declaraciones informativas, sino como prácticas de poder que buscan moldear percepciones internas y externas, justificar decisiones estratégicas y reforzar determinados marcos interpretativos del conflicto.

### **Corpus de Análisis**

El corpus del análisis está compuesto por discursos oficiales de líderes políticos directamente involucrados en el conflicto ruso-ucraniano, seleccionados por su relevancia simbólica, su impacto internacional y su capacidad de condensar las narrativas centrales de cada actor.

En particular, se analizan:

- Discursos del presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, entre los años 2007 y 2022, incluyendo:
  - El discurso en la Conferencia de Seguridad de Múnich (2007), por su carácter fundacional en la crítica rusa al orden internacional posterior a la Guerra Fría.
  - El discurso del 24 de febrero de 2022, en el inicio de la denominada “operación militar especial”, por su función legitimadora del uso de la fuerza.
  - Fragmentos de discursos previos relacionados con Ucrania y el espacio postsoviético, citados por Gerard Toal (2017).
- Discursos del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, particularmente:

- La intervención ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2025, por su carácter representativo de la narrativa oficial rusa en el foro multilateral más relevante.
- Intervenciones ante la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- Discursos dirigidos a audiencias internacionales, seleccionados por su alto contenido simbólico y emocional.
- Discursos del presidente de Ucrania, Volodímir Zelensky, entre los años 2022 y 2025, incluyendo:
  - El discurso del 8 de marzo de 2022 en el parlamento británico el dónde Zelensky cita a Winston Churchill.
  - La publicación del 11 de septiembre de 2022 denominada “Without you” donde se muestra un contante rechazo a Rusia.
  - El discurso del 25 de febrero del 2022 junto a las máximas autoridades gubernamentales ucranianas.
  - El discurso del 29 de septiembre del 2025 en la Asamblea General de las Naciones Unidas.

No se incluyen discursos de actores secundarios ni documentos técnicos, ya que el objetivo del trabajo no es reconstruir cronológicamente el conflicto, sino analizar las narrativas centrales que contribuyen a su comprensión y legitimación.

### **Limitaciones**

El uso del análisis crítico del discurso presenta ciertas limitaciones que deben ser reconocidas. En primer lugar, este método no permite establecer relaciones causales directas

entre los discursos y las decisiones materiales en el campo de batalla, sino que se centra en el plano simbólico y representacional.

En segundo lugar, el análisis se basa en discursos oficiales, lo que puede generar una mayor presencia de las narrativas estatales frente a las voces subestatales o civiles. Si bien esta elección es coherente con el enfoque del trabajo, limita la posibilidad de captar la diversidad de experiencias sociales dentro de cada país. Al no evaluar la veracidad empírica de las afirmaciones discursivas, el estudio no pretende determinar responsabilidades jurídicas ni establecer hechos verificables, sino comprender cómo los actores construyen significados y legitimidades en torno al conflicto.

Finalmente, el análisis se ve condicionado por el acceso a traducciones oficiales o mediáticas de los discursos, lo que puede introducir sesgos lingüísticos o interpretativos. No obstante, estas limitaciones no invalidan el enfoque, sino que delimitan claramente su alcance analítico.

El presente trabajo se compondrá de la siguiente manera: en el primer capítulo se aborda en profundidad la geopolítica clásica y sus falencias en la explicación del conflicto armado actual. En el capítulo número 2 se buscará analizar al presidente Vladimir Putin como producto del *Zeitgeist* y de los discursos de las figuras relevantes de las partes involucradas. Es relevante mencionar que este actor individual ha vivido a lo largo de la Guerra Fría y de la disolución de la Unión Soviética. Por ello, resulta pertinente analizar su situación particular. En el tercer capítulo se abordará por qué el conflicto es más explicable desde la geopolítica con la geopolítica cultural y afectiva y desde la geopolítica clásica.

## **Las Limitaciones de la Geopolítica Clásica**

La geopolítica clásica resulta insuficiente para explicar el conflicto ruso-ucraniano. Se identifican múltiples teorías clásicas asociadas al conflicto. No obstante, ni de forma individual ni en conjunto logran abarcar los motivos del enfrentamiento entre ambos países. Existen falencias o contradicciones si se busca asentar las teorías en el presente conflicto. Esto evidencia la necesidad de una alternativa explicativa. Para una exposición más detallada, se evaluarán las principales teorías de escritores destacados de la geopolítica clásica, tales como: Karl Haushofer, Alfred Mahan, Halford John Mackinder, Nicholas Spykman y Rudolf Kjellén.

### **Karl Haushofer**

La teoría del Lebensraum<sup>2</sup>, desarrollada por Friedrich Ratzel y popularizada por Karl Haushofer y el partido nazi. Sostiene que un Estado, en cierto punto de su existencia, necesita más territorio para su desarrollo y supervivencia. El incremento poblacional genera la necesidad de adquirir más terreno y recursos para que la población pueda vivir con dignidad y bienestar. Es necesaria la construcción de viviendas y de campos para la siembra de alimentos. Con el tiempo, el territorio disponible puede resultar insuficiente. Esta teoría no se limita al espacio geográfico de los países. También abarca la obtención de los recursos necesarios para la supervivencia de la población. Estas necesidades de bienestar del pueblo de un país, pueden utilizarse como motivo para que los gobernantes opten por una invasión militarizada. Un antecedente histórico de la aplicación de esta teoría es la Alemania nazi y su expansión territorial.

---

<sup>2</sup> Espacio vital

Al intentar asociar esta teoría con el conflicto ruso-ucraniano, surgen diversas incongruencias respecto a los postulados de la teoría del Lebensraum y a la realidad territorial y demográfica. Rusia es el país con la mayor extensión territorial del planeta. Según National Geographic (2023), Rusia posee una extensión territorial de 17 098 246 kilómetros cuadrados (km<sup>2</sup>), lo que representa el 3,35 % de la superficie total del planeta. En el año 2021-2022, se estima que la población rusa rondaba los 147 millones de personas, ubicándose en la octava posición en el ranking poblacional. Se menciona en el mismo artículo que la densidad poblacional del país es de las más bajas. Rusia tiene únicamente 8,59 habitantes por km<sup>2</sup>. Al analizar el mapa poblacional del país, es evidente que una amplia extensión territorial no está tan poblada como las zonas cercanas a la capital y una parte del sur del país (Gil, 2022).

La teoría de Karl Haushofer resulta insuficiente para analizar el bagaje histórico y cultural de las zonas afectadas por el conflicto. El lazo que une ambos territorios y sus poblaciones va más allá de los recursos o de la extensión territorial que Rusia podría obtener al dominar estas repúblicas independientes. La teoría del Lebensraum no concibe la ayuda a un territorio afectado ni un soporte impulsado por emociones. Este enfoque se basa únicamente en la supervivencia de un Estado, mas no comprende otras motivaciones. Como la posibilidad de brindar soporte militar o la injerencia en los asuntos de otro estado únicamente por impulsos emocionales vinculados a la protección de ciudadanos que se identifiquen con valores, referencias históricas y otra cultura ajena a su país de pertinencia. Como señala Toal (2017), la alineación de Ucrania con Europa se percibe en Rusia como una pérdida existencial y emocional, no solo como un cambio diplomático. Este cambio alimenta la erosión del papel histórico y del propósito geopolítico de Rusia. Elementos que no pueden explicarse desde la teoría del Lebensraum.

## **Alfred Mahan**

El siguiente autor clásico, Alfred Mahan, presenta una teoría de dominio mundial basada en el poder marítimo, entendido como la combinación de comercio, economía y control naval. Según su teoría, el océano es una de las herramientas más baratas y rápidas para el transporte de mercancías. Se estima que la velocidad y el coste se traducen en la cantidad de objetos que se pueden transportar. Aproximadamente el 85% de la mercancía, calculada por volumen métrico, a nivel mundial, es transportada por vía marítima (Global Strategy | Geopolítica y Estrategia, 2024). Según Mahan, para dominar el mundo es fundamental dominar las vías marítimas<sup>3</sup>, pues el potencial geográfico no es suficiente por sí solo, ya que debe ir acompañado de accesos y salidas marítimas. Además, Mahan sostiene que Alemania no llegó a ser una potencia mundial debido a su falta de acceso al mar (Global Strategy | Geopolítica y Estrategia, 2024).

Para Mahan existen ubicaciones estratégicas dentro del perímetro geográfico. Los puertos deberían construirse en las desembocaduras de ríos. De esta manera, al recibir los productos vía marítima, se los puede ingresar al país a través del mismo río que desemboca en él. No obstante, este punto estratégico, a la vez, se convierte en uno de los puntos más débiles, ya que brinda acceso a las tropas enemigas al interior del territorio en caso de una invasión. Es en este contexto donde la teoría de Mahan comienza a cobrar sentido. Dentro del conflicto ruso-ucraniano, ya que el estrecho de Kerch forma parte del territorio disputado. Este estrecho funciona como una puerta desde el mar Negro hacia el mar Azov. En el mar Azov existen 2 puertos ucranianos estratégicos: Berdiansk y Mariupol. Sin embargo, la

---

<sup>3</sup> Vías marítimas traduciéndose también a rutas comerciales

característica más importante del mar Azov para el análisis del conflicto es la desembocadura del río Don. Este río conecta con la red de ríos de toda Rusia.

La red de ríos rusa no garantiza un acceso directo a la capital ni es mejor que un acceso directo. Por lo tanto, la teoría de Mahan puede enfocarse únicamente en el ámbito comercial. No obstante, resulta inviable sostener la hipótesis de que Rusia intente asegurar el estrecho de Kerch para una salida comercial. Esto se debe principalmente a un motivo geográfico. El mar Negro cuenta con una salida al mar Mediterráneo a través de los estrechos del Bósforo y los Dardanelos; sin embargo, estos estrechos se encuentran bajo control turco, lo que limita su utilidad estratégica en términos comerciales y geopolíticos. En caso de lograr dominar el estrecho de Kerch por completo y enemistarse con la Unión Europea, tendría que cruzar 2 estrechos más pertenecientes a sus contrincantes, por lo que es posible pensar en una restricción de paso.

Es relevante mencionar que todo país tiene derecho al paso inocente. Esto pone de manifiesto que los países tienen derecho a que sus navíos puedan cruzar territorios, como los estrechos, sin restricciones ni penalizaciones. No obstante, este derecho no garantiza un control comercial pleno ni elimina las restricciones geopolíticas. Esta teoría deriva en que dominar por completo un estrecho o tener acceso total al estrecho de Kerch no resulta determinante en términos comerciales. Por lo tanto, la teoría de Mahan resulta limitada para explicar las motivaciones centrales del conflicto ruso-ucraniano.

En conclusión, Rusia no cumple con las condiciones geográficas planteadas por Mahan. Asimismo, la ocupación del estrecho no genera beneficios comerciales significativos. La ocupación del mismo únicamente puede verse como un caso de prevención

de amenazas para evitar que otros tengan acceso a la red de ríos del país. La teoría posee un cierre económico y geográfico; sin embargo, no toma en consideración los factores y actores humanos. Los puertos de la región, el estrecho y los territorios cercanos no cumplirían ninguna función de la teoría de Mahan en caso de que Rusia llegara a dominarlos por completo. No obstante, podrían convertirse en territorios simbólicos en los que la importancia de su dominio radica en su bagaje histórico más que en su utilidad geográfica. El conflicto sobre Ucrania se describe como una lucha por el significado histórico, la identidad y la pertenencia legítima (Toal, 2017). Además, Toal menciona que Ucrania no es periférica, sino central en las narrativas rusas de origen, civilización y continuidad histórica.

### **Halford John Mackinder y Nicholas Spykman**

Las teorías de estos autores pueden estudiarse en conjunto. Los puntos clave de ambas teorías son el heartland<sup>4</sup> y el rimland. Halford John Mackinder desarrolla la teoría del heartland. Este espacio territorial posee un alto potencial geográfico. Según el autor, quien domine este espacio podrá dominar el mundo. La extensión de este territorio es bastante amplia; abarca gran parte de Eurasia, con especial énfasis en el territorio ruso. El argumento para presentar la teoría es que es un espacio bastante rico en recursos y que su invasión resulta compleja, debido a que está delimitado por amplios territorios terrestres que dificultan una llegada directa por vía marítima al espacio del heartland. El espacio comprende las 4 estaciones; esto genera un clima hostil para invasores no acostumbrados a estos cambios, y la obtención de alimentos se vuelve más difícil.

---

<sup>4</sup> También conocido como Área Pivote.

Al ser un espacio rico en recursos, es autosustentable por sí mismo. El estado que domine el heartland no necesitaría otros estados para subsistir. A pesar de sus limitadas salidas marítimas, el control del heartland permitiría articular rutas comerciales terrestres, fortaleciendo la economía del país que domine el heartland. Rusia puede entrar en la teoría porque abarca una gran parte del territorio que menciona la teoría. Sin embargo, según el autor, dentro de ese territorio también entran la mitad de China y todos los países que se encuentran entre Rusia e India, como Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. Sumándose también un dominio parcial de Europa. Al considerar estos datos, para que Rusia se convierta en el heartland, no puede tener el dominio únicamente de Ucrania.

Surge entonces la pregunta de por qué, si Rusia se ubica en el espacio geográfico central del heartland, no estaría aplicando esta teoría de manera parcial. Bien, Rusia tiene recursos, salidas marítimas y un acceso difícil para posibles invasores; sin embargo, no tiene el dominio del rimland. Este espacio rodea todo el heartland y está expuesto a las fronteras marítimas. Para Nicholas Spykman, el dominio del rimland es un factor fundamental para condicionar el poder del heartland. En caso de que el territorio perteneciente al rimland se vuelva en contra del heartland, este puede cortar las rutas comerciales y las posibles salidas del territorio. El heartland, en vez de estar protegido por el rimland, estaría encerrado y posiblemente asediado por sus países o imperios vecinos. Por eso ambas teorías son complementarias. Para poder ejecutar esta teoría, un solo actor debe tener el control absoluto de casi todo el continente asiático y una alta influencia en toda Europa, Oriente Medio y el resto de Asia que no le pertenece. En la actualidad, esto significa tener bajo su dominio y control las regiones más desarrolladas del mundo.

En el conflicto armado estudiado, Europa no actúa como aliada de Rusia; por el contrario, a medida que el conflicto escala, se consolida como un actor alineado de forma contraria. Eso, sin mencionar organizaciones como la OTAN, creadas específicamente para que Rusia no se extienda más territorialmente. Una invasión a Ucrania a corto plazo no puede compararse con todos los territorios que Rusia debería adquirir y dominar para poner en marcha esta teoría. Al analizarla con detenimiento, esta teoría o propuesta no resulta absurda, ya que los espacios importantes mencionados por los autores abarcan los sectores geográficos con mayor desarrollo económico de la actualidad. Fuera de este espacio, a excepción de Estados Unidos, solo quedan países en vías de desarrollo, sin economías muy estables y territorios desérticos. En ese caso, en un escenario hipotético de la aplicación de la teoría, el dominio mundial no es un sueño inalcanzable. No obstante, la cantidad de factores que deberían alinearse en la actualidad para que esto suceda es tan elevada que la propuesta se presenta más bien como una hipótesis de análisis que como una teoría viable.

Dado que Rusia no ha mostrado interés en otros países del rimland más allá de Ucrania, resulta fundamental analizar el caso desde el ámbito de la identidad cultural. Rusia muestra un interés predominante en la continuidad identitaria y en la seguridad ontológica. Ambos países han compartido el mismo idioma, costumbres y la religión del cristianismo ortodoxo. El conflicto armado analizado se centra más en una región de lazos culturales desarrollados a lo largo de un amplio periodo histórico. La teoría busca nuevamente explicar un posible dominio mundial, mas no el entendimiento cultural y social de la región afectada. Toal (2017) defiende que el discurso geopolítico ruso se sustenta en imaginarios ortodoxos y zaristas que conciben a Ucrania y Rusia como un mismo espacio civilizatorio y espiritual.

## **Rudolf Kjellén**

Según la presente teoría, el Estado está vivo y posee un ciclo vital similar al de una persona o de un animal. Por esta razón, la teoría resulta insuficiente para explicar la detonación del conflicto armado. Es por eso que también se encuentra en el capítulo de las teorías que no abarcan el conflicto. Un estado nace, crece, se reproduce y muere. El tiempo que demore cada una de las etapas en cumplirse no está definido y puede variar. En este caso, murió la vieja Unión Soviética y, a partir de ella, nacieron varios estados nuevos. Si analizamos a Rusia desde la disolución de la Unión Soviética, podemos llegar a la conclusión de que no es una continuación moribunda. Es un estado reciente que nació junto a los demás estados vecinos, como el ucraniano.

En esta teoría se modifica el enfoque de análisis y no se interpreta a Rusia como un Estado en decadencia que intenta reafirmar un poder histórico perdido. Al interpretar a Rusia como un Estado nuevo, se considera que ya ha atravesado las etapas iniciales de nacimiento y crecimiento a lo largo de los años. Su crecimiento es evidente, ya que en este momento tiene conexiones comerciales y una economía lo suficientemente sólida. Esta solidez puede verse como la capacidad de soportar las sanciones económicas impuestas a lo largo de su conflicto armado. Desde esta perspectiva, puede interpretarse que el Estado ha iniciado un proceso de reproducción, entendido como la expansión de su influencia política y estratégica. En este caso, el Estado no resulta peligroso porque quiera demostrar un poder histórico, sino porque ha logrado consolidar la capacidad y la estabilidad necesarias para desafiar el orden unipolar.

Al romperse las normas internacionales, al no tener miedo a las sanciones económicas y comerciales y al no estar sujeto a la voluntad de Estados Unidos, se evidencia una transformación en el orden internacional. La pérdida del mundo unipolar no ofrece una buena posición para Estados Unidos, ya que se pierde su posición hegemónica y vuelve a la competencia con otros países que están ganando relevancia en el puesto que ocupan desde hace algunas décadas. Sin embargo, esto únicamente puede explicar por qué hay tanto apoyo de Estados Unidos y Europa hacia Ucrania en este conflicto armado. No obstante, esta teoría no puede explicar por qué surge este conflicto armado. El hecho de que un estado entre en su etapa de reproducción no explica por qué nace una guerra.

### **Los Actores del Conflicto**

En el siguiente análisis se buscará examinar las figuras públicas más importantes inmersas en el conflicto, junto con sus discursos más relevantes. Estos serán analizados como una fuente de construcción de narrativa y de su capacidad de producir realidades por medio de la performatividad, o como una fuente de propaganda. Este análisis se realiza porque proporciona un punto de vista adicional defendido por los líderes de cada una de las partes involucradas. Analizar los discursos puede dar pistas sobre posibles intenciones o afirmaciones. No se buscará comprobar la veracidad factual de los discursos, sino su impacto en la percepción afectiva y simbólica, junto con las posturas e ideologías de cada uno de los líderes. En este apartado, metodológicamente, se entiende el discurso como una herramienta que aportará claridad sobre las intenciones de cada uno de los estados involucrados.

Las herramientas que se usarán para identificar partes valiosas del discurso en el análisis serán: la performatividad, entendida como la capacidad de producir realidades; la narrativa del enemigo, en el que se representa a un actor como una amenaza; posible uso de

propaganda, difusión de información; y, por último, la función afectiva y simbólica como parte emblemática para alguna de las partes.

Como se mencionó anteriormente, no se evaluará la veracidad factual del discurso, sin embargo, se buscará corroborar analíticamente la información real y comprobable.

### **Vladimir Putin**

El actual presidente de Rusia nació el 7 de octubre de 1952 en Leningrado<sup>5</sup> poco después del final de la Segunda Guerra Mundial. A pesar de haber nacido después de la guerra, tuvo un contacto cercano con ese pasado. El padre de Vladimir Putin sirvió en el frente de batalla durante el asedio de Leningrado; además, su hermano mayor falleció en ese periodo. Vladimir cursó una especialización en derecho y posteriormente fue aceptado como agente de la KGB (Комитет государственной безопасности)<sup>6</sup>. Años después, Putin renunció a la KGB para iniciar su carrera política y obtuvo el cargo de presidente del Comité de Relaciones Internacionales. Después de transcurrir 8 años en su carrera política, Vladimir Putin ascendió a administrador jefe adjunto del Kremlin en 1997. Un año después del cargo, pasó al liderazgo del Servicio Federal de Seguridad (FSB), anteriormente conocido como KGB. En 1999, Vladimir Putin asciende al cargo de primer ministro (CNN en Español, 2024).

En los años anteriores, el actual presidente ruso ha experimentado múltiples fenómenos históricos y geopolíticos. Dentro de sus primeros años de vida, se mantuvo en un entorno posguerra, donde uno de sus familiares murió y otro miembro de su familia prestó

---

<sup>5</sup> Leningrado actualmente es la ciudad de Sant Petersburgo.

<sup>6</sup> Komitet Gosudarstvennoy Bezopasnosti - Se traduce como Comité de Seguridad del Estado.

servicio en el frente. Posteriormente, estuvo involucrado en misiones de la KGB, que lo llevaron a la Guerra Fría y a la caída de la Unión Soviética. El primer conflicto armado en el que Vladimir Putin se mostró como figura pública fue en 1999. El enfrentamiento entre Rusia y Chechenia: su discurso menciona que no están en guerra contra el pueblo checheno, sino contra los terroristas que perpetraron los atentados en Rusia. A los 47 años, Putin fue nombrado presidente interino en 1999 tras la renuncia del presidente anterior, Borís Yeltsin. Tres meses después, Vladimir Putin ganó sus primeras elecciones con un 53% de los votos. En el año 2004 fue reelegido presidente de la república. Hasta el momento, se mantenían buenas relaciones con Estados Unidos y con los gobernantes de turno del país del oeste. Posteriormente, en el año 2004, la OTAN incorporó a sus integrantes tres países que habían formado parte de la Unión Soviética: Estonia, Letonia y Lituania. En un discurso pronunciado en Múnich, Alemania, el 10 de marzo del año 2007 menciono:

Creo que la expansión de la OTAN no tiene ninguna relación con la modernización de la propia alianza ni con garantizar la seguridad europea. Al contrario, representa una grave provocación que reduce el nivel de confianza mutua [...] Y tenemos derecho a preguntar: ¿Contra quién es esta expansión? (CNN en Español, 2024)

Al acabar su mandato, no podía ser reelegido como mandatario por una tercera vez; por lo tanto, “delegó” su cargo en alguien cercano. Dmitry Medvedev asumió el cargo de presidente en el año 2008. Medvedev obtuvo una aprobación del 70% el 2 de marzo y designó a Vladimir Putin como primer ministro. Durante el gobierno de Medvedev, Georgia y Ucrania no fueron incluidas en la Unión Europea, y Putin, como primer ministro, volvió a vivir un conflicto armado dentro del Estado. Sin embargo, el conflicto entre Rusia y Georgia no fue prolongado. El tercer mandato de Vladimir Putin comenzó con marchas de protesta;

no obstante, en el 2012 obtuvo el 63% de los votos. Este periodo de gobierno tuvo un acercamiento al conflicto armado en Siria, en el que tanto Rusia como Estados Unidos fueron acusados de la muerte de civiles (CNN en Español, 2024).

Las relaciones con Donald Trump y el presidente ruso han sido afines; sin embargo, todo cambió con el gobierno de Biden, en el que el presidente estadounidense ha hecho fuertes declaraciones en contra de Vladimir Putin. No obstante, cuando se le preguntó a Putin qué le respondería a Biden le dijo únicamente: “Que tenga salud, yo le deseo salud y lo digo sin ironía” (CNN en Español, 2024).

El 18 de marzo de 2018, Vladimir Putin accedió a su cuarto mandato con el 76% de los votos. El gobierno de Putin tiene un registro de fuerte represión de manifestaciones en contra del gobierno, del control de ciertos medios independientes y del rechazo de la comunidad LGBTIQ. Algunos de los opositores de Putin han sido encarcelados o han sido hallados muertos en circunstancias confusas.

Posteriormente, Putin entró en el conflicto ruso-ucraniano. Actualmente gozando de su quinto mandato presidencial. Hasta la actualidad Putin conoce la unión cultural de ambos pueblos por su coexistencia en la Unión Soviética. De igual manera conoce de forma cercana por su círculo familiar la repercusión que tiene el nazismo y su evolución. En consecuencia, a lo anteriormente mencionado Putin puede verse como una figura víctima del zeitgeist. Tiene en consideración factores históricos, culturales y traumáticos de épocas anteriores que pueden impulsar sus decisiones en el conflicto armado actual.

## **Volodímir Zelensky**

Nacido el 25 de enero de 1978 en la ciudad de Krivói Rog, en la Unión Soviética, actual territorio de Ucrania. Al igual que Vladimir Putin, tuvo una especialización en derecho; sin embargo, su carrera profesional estuvo dedicada a la actuación. Se convirtió en presidente ucraniano en el año 2019 y su trampolín fue una serie que comenzó en el año 2015, en la que interpretaba el papel de un profesor. Sus propuestas electorales iniciales fueron la eliminación de la corrupción, la reactivación de la economía y el fin de la guerra en el este ucraniano. El 1 de octubre del año 2019, Zelensky accedió a la celebración de elecciones locales en el este ucraniano y a la firma de acuerdos con Rusia, con monitoreo europeo (CNN Español, 2022).

No hay muchos antecedentes destacables en su biografía. No obstante, el discurso de Zelensky es más trágico con afirmaciones como “necesito munición, no un paseo” (Zelensky, 2025). Junto con el cambio del traje formal de un político por el uniforme de camuflaje, hacen que sus apariciones en los medios públicos sean mucho más visibles. Al igual que algunos discursos de los políticos rusos, los discursos de Zelensky también mencionan que busca la paz con fragmentos como los siguientes:

- “Ustedes quieren seguridad y paz lo mismo que nosotros” (Zelensky, 2025).
- “Los ucranianos son personas de paz, pero también son personas que quieren vivir” (Zelensky, 2025).

En el primer discurso de Zelensky al inicio del conflicto armado, menciona que Rusia inicia una operación militar. Adicionalmente, menciona que ya ha solicitado ayuda al presidente Biden de Estados Unidos. Al analizar este discurso, salta a la vista que, desde el

primer momento, Zelensky trata de ponerse en el ojo internacional y que la búsqueda de ayuda es su prioridad, incluso antes de la evolución del conflicto. Estrategia que se utiliza a lo largo de los años en que el conflicto continúa (Al Jazeera, 2022).

El 8 de marzo de 2022, Zelensky parafrasea un discurso de Winston Churchill durante la Segunda Guerra Mundial. Posteriormente, fue elogiado por el primer ministro británico Boris Johnson, quien a su vez manifestó públicamente su afinidad con el pueblo ucraniano (Quiñones, 2022). En este caso, Zelensky busca referentes históricos europeos apelando a la empatía de los pueblos que ya han vivido muchas guerras. ¿Por qué Zelensky no citó una figura histórica ucraniana? Probablemente sea parte de su europeización identitaria y un rotundo rechazo a las raíces que unen a Ucrania con Rusia.

Dentro del discurso de Zelensky en la Asamblea General de las Naciones Unidas, 2025, el 29 de septiembre del 2025. El discurso muestra indignación y dolor, mencionando sucesos trágicos de la población ucraniana. Posteriormente, al mencionar el conflicto ruso-ucraniano, se menciona la muerte por apuñalamiento de una refugiada ucraniana en Estados Unidos. Mención debatible ya que el asesino no era de origen ruso, tenía 14 causas abiertas y antecedentes psiquiátricos, y se estima que el asesinato no tenía nada que ver con la nacionalidad de la víctima. No solo Ucrania tiene desplazados, también los tiene Rusia y no son exentos de este tipo de sucesos.

Por último, existe un discurso escrito titulado “Without you” que demuestra un rechazo constante a Rusia y la preferencia por estar sin recursos energéticos y alimenticios antes que estar atado a Rusia con cualquier vínculo (Noor Haq et al., 2022).

Al analizar los discursos de Zelensky, Ucrania está construyendo su propia identidad con base en un papel de resistencia y orgullo; los discursos piden a gritos empatía y demuestran indignación. Estos discursos se emiten desde ciudades bombardeadas y en peligro, portando uniformes militares. Prueba a ello el discurso del 25 de febrero del 2022. Zelensky parado frente a una cámara de teléfono con 4 personas detrás suyo manifestando: “Nuestro líder del partido, está aquí. El jefe de la oficina presidencial, está aquí. El primer ministro, está aquí. El ministro de defensa, está aquí. El presidente está aquí. Estamos en Kiev.” (EL ESPAÑOL, 2022).

Ambos discursos muestran a dos líderes completamente distintos. Por un lado, Putin intentando representar el poder y la autoridad. Por otro lado, Zelensky mostrándose en el papel de la resistencia.

### **La Geopolítica Crítica como Alternativa Efectiva**

En el primer capítulo del presente trabajo quedó evidenciado que la geopolítica clásica no es un medio que pueda explicar en su totalidad este conflicto armado. Por consiguiente, se necesita ampliar los horizontes en el estudio de nuevas teorías en el ámbito geopolítico. En la actualidad, la geopolítica va mucho más allá del dominio territorial o de la intención de dominio mundial. Existe un cúmulo de factores que forman parte de la geopolítica crítica y son dignos de análisis. Como lo refleja Dalby (2014), la geopolítica en la actualidad debe considerar las conexiones, las redes, los materiales y los efectos transfronterizos, como, por ejemplo, el daño medioambiental y la emisión de CO<sub>2</sub>. De igual manera, Dalby alude a que la geopolítica tiene una historia sangrienta, pero no tiene por qué continuar así. Los estudios de la geopolítica ya no deben centrarse en estados con fronteras

rígidas y amenazas. Es posible realizar una transición que reconozca la interdependencia y el Antropoceno<sup>7</sup>, y que abandone el enfoque cerrado en las metrópolis.

Forjar un único imperio que domine el mundo es una idea cada vez más irreal, dada la cantidad de actores y factores que deben alinearse para que un país lo logre. En la actualidad, existen niveles muy altos de interdependencia, incluso entre las potencias globales más grandes que no se encuentran alineadas ideológicamente. Como ejemplo de esto, el mayor flujo monetario a nivel mundial se sitúa en un triángulo entre Estados Unidos, China y Europa. En esta situación en particular, Europa y Estados Unidos apoyan a Ucrania en el conflicto. Por otro lado, China muestra una gran afinidad con Rusia. Vladimir Putin estuvo presente en el desfile realizado en Pekín por China para conmemorar el final de la Segunda Guerra Mundial (DW Español, 2025). Ni las alianzas ni las ideologías de cada país o región han impedido su relación comercial. A pesar de la guerra arancelaria que poseen ambos países desde el año 2018, fueron los que más dinero manejaron entre sí junto a Europa entre los años 2021-2022. Con el paso de los años hasta la actualidad, los números de comercio entre ambos países se mantienen estables.

La relación que estos datos tienen con el conflicto ruso-ucraniano es que, incluso en la actualidad, los países más dominantes dependen el uno del otro. La geopolítica ya no puede ser estudiada como la expansión imperial, junto con las amenazas externas y el trazado de las fronteras. Las fronteras ya han quedado definidas hace muchos años y los riesgos que generan los armamentos existentes son tan altos que nadie se atreve a enfrentarlos. Muchos países ya poseen armas nucleares, pero, por más que existan guerras, nadie se atreve a usarlas.

---

<sup>7</sup> Actividad humana como motor del cambio planetario que altera el medio ambiente drásticamente

Por eso, la geopolítica debe entenderse más allá de lo ya mencionado. Debe tomar en consideración a las personas, las ideologías, las culturas, las economías y los discursos.

Gerard Toal aborda ampliamente en su libro “Near Abroad: Putin, the West and the Contest over Ukraine and the Caucasus” (2017) el desglose de la influencia de la cultura y las emociones en el análisis del presente conflicto armado. De igual manera, posee análisis de fragmentos de discurso de Vladimir Putin referentes a este enfrentamiento.

Es destacable de entrada el fragmento citado por el autor del libro de uno de los discursos de Putin en el año 2008, en el que afirma que Ucrania no es solo un país vecino, sino parte de su propio ser histórico, cultural y espiritual (Toal, 2017).

Dentro de la misma sección del discurso, no se presenta a Ucrania como un enemigo ruso. Todo lo contrario. Se refiere a este país no solo como un vecino, sino también como parte de su historia, cultura y espíritu. Al igual que una cita del Kremlin analizada por Toal, en el que se menciona a Crimea como un actor que siempre fue y será cercano a Rusia, y afirmando que se trata de una firme convicción que se ha transmitido de generación en generación (Toal, 2017).

Dentro del mismo análisis de Toal (2017) se menciona que la anexión de Crimea no fue una fría decisión de Realpolitik, sino un acto de geopolítica afectiva: restaurar una parte del alma rusa perdida.

Explicando que la anexión de Crimea, en su momento, no fue una decisión fríamente tomada. Todo lo contrario, fue un acto tomado desde la geopolítica afectiva, que recuperó una pequeña parte del alma rusa.

En el discurso del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov en la asamblea de la ONU se menciona:

Somos fieles al principio de igualdad; es la garantía de que todos los países puedan asumir su debido papel en el ordenamiento mundial, independientemente de su poderío militar, del tamaño de su población, del tamaño de su territorio o de su economía. (CNN en Español, 2025)

A medida que el discurso avanza y se aborda el tema de Rusia y Ucrania. Se acusa a Kiev de tomar el poder tras un golpe inconstitucional organizado por Occidente en el año 2014, señalando la intención de eliminar la Iglesia Ortodoxa y la eliminación legislativa del ruso en todos los ámbitos, como la educación, la cultura y los medios. Al igual que acusa a Ucrania de ser el único país del mundo que ha prohibido legislativamente el idioma materno de la mitad de la población (CNN en Español, 2025).

Como argumento al punto anterior, menciona que no se prohíbe el árabe en Israel ni el hebreo en los países árabes ni en Irán. Pero se prohíbe el ruso en Ucrania (CNN en Español, 2025).

Posteriormente, cita el artículo 1 de las Naciones Unidas, que destaca la necesidad de respetar los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos, sin distinción de raza, sexo o religión.

De igual manera, en el mismo discurso, en más de una ocasión, menciona la buena voluntad de Rusia para negociar. Asimismo, menciona el acuerdo no firmado de las líneas rojas entre los líderes europeos y los soviéticos, que establecía la no expansión de ninguno de los territorios, dejando países imparciales. Sin embargo, este acuerdo fue roto por la

adhesión de Estonia, Letonia y Lituania a los organismos de Europa, lo que evidencia una clara omisión de este acuerdo.

Dentro del discurso, sí existe una acusación de que el régimen ucraniano es neonazi, a la que una parte de las regiones ucranianas rechazó obedecer. Este argumento cobra fuerza con lo anteriormente mencionado sobre la prohibición del lenguaje y de la cultura. Adicionalmente Ucrania posee grupos abiertamente declarados como neonazis como por ejemplo el Batallón Azov que se muestran en fotografías con banderas que portan símbolos nazis. Es virtud de lo anterior la complejidad de desestimar aquella acusación.

Lavrov argumenta que en la Declaración de 1970 de las Naciones Unidas existe un deber internacional de respetar a los gobiernos que representen a la totalidad de la población que vive en el territorio concernido. Esta parte de su discurso puede analizarse desde la perspectiva de las repúblicas autoproclamadas independientes que poseen gobiernos que representan a su población y han sido ignorados por el gobierno ucraniano. Cerca del final menciona la expansión de la OTAN como un peligro hacia China y Rusia y menciona la siguiente frase: “No buscamos una revolución contra nadie; hemos sufrido más que otros países en cuanto a revoluciones” (CNN en Español, 2025).

Otro discurso a tomar en cuenta es el de Putin al inicio del conflicto armado de 2022. Menciona claramente que las repúblicas del Dombás solicitaron ayuda a Rusia. En consecuencia, a la solicitud se tomó la decisión de implementar una operación militar especial en las regiones del Dombás, y hace un llamado a las fuerzas ucranianas a rendir sus armas y regresar a casa. Putin realiza una aclaración de que los militares ucranianos que

atiendan este llamado podrán regresar con sus familias sin ningún impedimento. En caso de que no se atienda este llamado, la respuesta de Rusia será inmediata (Putin, 2022).

Al considerar los discursos mencionados anteriormente, se puede afirmar que la postura rusa no es agresiva. De hecho, es posible analizarla desde la perspectiva del contrato social de Hobbes. Son territorios que formaron parte de la antigua Unión Soviética y que pueden identificarse perfectamente con su cultura, lenguaje, religión y tradiciones. Por esta razón la solicitud de ayuda realizada por Donetsk y Lugansk a Rusia resulta comprensible. Estas regiones no son reconocidas a nivel mundial; por eso, los ataques de Ucrania contra las regiones afectadas pueden verse como una guerra local, no internacional. La entrada de Rusia en el conflicto puede analizarse como la injerencia de un Estado en los asuntos de una soberanía ajena. Así se encienden las alarmas de la Unión Europea y de los demás actores ajenos al conflicto.

Según Toal (2017), existen la geopolítica gruesa y la geopolítica delgada. Una de estas solo analiza los escenarios relacionados con la geografía y su dominio, junto con el ejercicio del poder. Sin embargo, la otra geopolítica es un análisis más enfocado en la cultura y el bagaje histórico de los países involucrados. Y ahí radica la diferencia entre Rusia y Ucrania, y entre los demás actores involucrados. Los otros países desconocen el lazo cultural y afectivo que existe entre las poblaciones de ambos países y su relación histórica. No se analizan su religión conjunta ni los lazos sanguíneos entre ambos países. Bajo estas consideraciones la visión europea sobre el conflicto carece de algunos matices en comparación con la de los Estados involucrados.

La historia de los integrantes del conflicto armado es bastante larga, ya que son dos partes que alguna vez fueron una sola. Dentro de la geografía que comprende a ambos países en la actualidad, anteriormente se encontraba ubicada la Rus de Kiev. Esta entidad política se sitúa temporalmente entre los siglos X y XI. Este fue un estado predecesor del zarato de Rusia, de la Unión Soviética y de los países que comprenden su zona geográfica actual. Mencionado lo anterior, esta federación de principados cobra importancia debido a que se encontraba ubicada justamente en territorio de Bielorrusia, Ucrania y Rusia occidental. La capital de este territorio fue Kiev durante aproximadamente 300 años, capital actual de Ucrania.

Rusia tiene un fuerte vínculo con la historia. Entre las animaciones de entretenimiento, hay más de 10 películas sobre 3 “héroes” llamados “Tri Bogatyrya”. Estas películas que tratan sobre 3 personajes ilustres y se han estrenado entre 2004 y 2023. En la mayoría de estas películas, los personajes llevan vestimenta que puede interpretarse como nativa, y las historias se narran a modo de leyenda en la Rus de Kiev<sup>8</sup>. En estos dibujos animados se ve cómo los protagonistas entran en Kiev y saludan al Kniaz<sup>9</sup> que está en su castillo. Tanto la población rusa como la ucraniana han compartido territorio, religión y costumbres. La separación de las poblaciones es reciente y el vínculo que han compartido no puede borrarse. Por ende, lo que Rusia llama la intervención “специальная военная операция”<sup>10</sup>, mas no una guerra.

---

<sup>8</sup> La Rus de Kiev es una entidad de carácter político antecedente directo de la URSS y la actual Rusia

<sup>9</sup> Kniaz es la máxima figura gobernante semejante a un rey o un emperador

<sup>10</sup> Operación militar especial

Respecto a la adhesión de Ucrania a la Unión Europea, existe otro factor que incomodó en su momento a Rusia además de la expansión del organismo europeo. Hasta el 2014 existió un acuerdo comercial entre Rusia y los países que anteriormente pertenecieron a la antigua Unión Soviética. Este acuerdo proporciona beneficios comerciales a los países miembros. Ucrania no puede ser miembro de la Unión Europea sin antes haber rechazado este acuerdo comercial. En caso contrario, Ucrania podría adquirir productos a menor precio para después comerciarlos en el nuevo organismo al que pertenece. Es evidente que Rusia no está a favor de la eliminación de las líneas rojas que existen entre ambos actores; sin embargo, estas ya han sido violadas, como se mencionó anteriormente en este trabajo. Es por eso que la invasión de Ucrania no es explicable como una adhesión territorial por miedo y prevención.

### **Conclusiones**

El presente trabajo aporta una visión discreta sobre el motivo de la detonación del conflicto. Se abordan causas que usualmente no se toman en cuenta durante el análisis del conflicto armado. Las causas culturales y afectivas entre los implicados rara vez se estudian, y se buscan explicaciones dentro de la geopolítica clásica, como si los conflictos únicamente tuvieran intereses territoriales, sin considerar a su población ni sus intereses.

En respuesta a la pregunta de investigación planteada al inicio del trabajo: ¿Cómo ha impactado la geopolítica cultural y afectiva en la comprensión de la detonación del conflicto ruso-ucraniano del año 2022 y por encima de la geopolítica clásica? La geopolítica cultural y afectiva, como ramas de la geopolítica crítica, son partes fundamentales en el análisis del presente conflicto armado por la alta implicación cultural de las víctimas del conflicto. Además, se pueden considerar factores afectivos, como las emociones de cada una de las partes, como el miedo o el nacionalismo. Además del bagaje histórico, es evidente que parte

de la población ucraniana puede sentirse identificada con Rusia. La ruptura de la Unión Soviética no es tan antigua al igual que la detonación del conflicto. La guerra es mucho más explicable desde el sentido de pertenencia, la cultura y la religión presentes en las naciones que alguna vez formaron un solo pueblo.

Ante las dificultades que se presentaron al realizar el presente análisis, se realizó una entrevista al embajador ruso en Ecuador, Vladimir Sprinchan. La entrevista reveló muchos datos que fueron expuestos a lo largo de la investigación. Además, presentando argumentos muy interesantes tales como:

Al analizar la historia, es evidente que Rusia nunca ha invadido nada. Únicamente se ha defendido. Sin ir más lejos en la historia, los ejemplos más claros son las invasiones de Napoleón y la de Alemania nazi en la Segunda Guerra Mundial. (V. Sprinchan, comunicación personal, 2 de octubre de 2025)

Sin embargo, no se obtuvo una cita para una entrevista con un representante ucraniano de igual calibre. Es por eso que se optó por entrevistar a una persona desplazada de Ucrania. La parte más contradictoria surgió cuando la entrevistada, que se mantiene en el anonimato, negó rotundamente todas las acusaciones o argumentos presentados en contra de Ucrania, sin embargo, las cuales estaban expuestas a nivel internacional en múltiples medios. De igual manera, alegó que apoya al ejército ucraniano voluntariamente mediante donaciones.

Fue muy difícil tomar en consideración sus puntos de vista debido a que contradecía elementos presentados en medios oficiales, como, por ejemplo, el discurso de Sergei Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, en la asamblea de la ONU, donde negó rotundamente la prohibición de la cultura y del idioma rusos en Ucrania. Además, manifestó

que el gobierno ucraniano siempre actuó de buena voluntad frente a las repúblicas independientes y que nunca ha cometido ningún tipo de agresión.

Para futuras líneas de investigación, es posible comparar el conflicto ruso-ucraniano con las intervenciones que tuvo Rusia en Chechenia y en Georgia, para determinar si ambos presentaron características similares. Es importante tener en cuenta que Chechenia sí tuvo una anexión a Rusia tras la intervención, en contraste con Georgia, que sigue siendo un país libre e independiente. Otro frente ampliable en la investigación es la abundancia de discursos ucranianos que, puedan demostrar lo contrario a lo que defienden los políticos rusos en sus discursos.

## Referencias

ACNUR. (2025, febrero 21). *El costo humano y la respuesta humanitaria por la guerra en Ucrania*. <https://www.acnur.org/noticias/historias/el-costo-humano-y-la-respuesta-humanitaria-por-la-guerra-en-ucrania>

Al Jazeera. (2022, febrero 24). *Russia-Ukraine crisis: Zelenskyy's address in full*. <https://www.aljazeera.com/news/2022/2/24/russia-ukraine-crisis-president-zelenskyy-speech-in-full>

BBC News. (2025, febrero 24). *Los mapas que muestran los territorios que controlan Rusia y Ucrania a 3 años del inicio de la guerra*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cnvzy3ryqe8o>

BBC News Mundo. (2025, abril 30). *EE.UU. y Ucrania firman un histórico acuerdo para la explotación de minerales en la nación europea*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/ckg1ddkjm7no>

Carvajal, G. (2021, agosto 11). *El canal que permite a los barcos pasar del Mar Caspio al Mediterráneo*. La Brújula Verde. <https://www.labrujulaverde.com/2021/08/el-canal-que-permite-a-los-barcos-pasar-del-mar-caspio-al-mediterraneo>

CNN en Español. (2024, diciembre 31). *Radiografía de los 25 años de Vladimir Putin como líder de Rusia: guerras, espías y poder* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=mJuTIMMOu14>

CNN en Español. (2025, septiembre 25). *Discurso completo de Volodymyr Zelensky en la Asamblea de la ONU* [Video]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=yux2OkGIPnY>

CNN en Español. (2025, septiembre 27). *Discurso completo de Sergei Lavrov, canciller de Rusia, en la Asamblea de la ONU* [Video]. YouTube.

[https://www.youtube.com/watch?v=2uGVs\\_6JLF0&t=1s](https://www.youtube.com/watch?v=2uGVs_6JLF0&t=1s)

CNN Español. (2022, marzo 24). *Quién es Volodymyr Zelensky, la estrella de televisión que se convirtió en presidente de Ucrania.*

<https://cnnespanol.cnn.com/2022/03/24/quien-es-volodymyr-zelensky-ucrania-orix>

Comisión Europea. (2025). *Apoyo militar de la UE a Ucrania.*

[https://commission.europa.eu/topics/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/eu-military-support-ukraine\\_es](https://commission.europa.eu/topics/eu-solidarity-ukraine/eu-assistance-ukraine/eu-military-support-ukraine_es)

Dalby, S. (2014). Anthropocene geopolitics: Globalisation, empire, environment and critique. En J. Dittmer & J. Sharp (Eds.), *Geopolitics: An introductory reader*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203092170>

DW Español. (2025, septiembre 3). *China exhibe su poder militar y su alianza con Rusia y Corea del Norte* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=eZ-Z2mHJGhw>

EL ESPAÑOL. (2022, febrero 25). *Zelenski reaparece con sus asesores en las calles de Kiev: "Estamos aquí, defendiendo a Ucrania"* [Video]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=OaUzASxKtsQ>

- El País. (2022, febrero 24). *Putin declara la guerra a Ucrania: "Estamos dispuestos a cualquier resultado"* [Video]. YouTube.  
<https://www.youtube.com/watch?v=B7OY61bRa64>
- Gil, A. (2018, diciembre 26). *El mapa de la teoría del heartland*. El Orden Mundial.  
<https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-de-teoria-del-heartland/>
- Gil, A. (2022, septiembre 28). *El mapa de la densidad de población en Rusia*. El Orden Mundial. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-densidad-poblacion-rusia/>
- Gil, A. (2022, noviembre 6). *Mapa de exportaciones de Rusia*. El Orden Mundial.  
<https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-exportaciones-rusia/>
- Gil, A. (2023, febrero 16). *Incendios en Ucrania: un año de guerra bajo el fuego*. El Orden Mundial. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/incendios-ucrania-un-guerra-fuego/>
- Global Strategy | Geopolítica y Estrategia. (2024, marzo 25). *Geopolítica clásica (1): Alfred T. Mahan y la geopolítica del mar | Estrategia podcast 99* [Video]. YouTube. [https://www.youtube.com/watch?v=IWzcLrMw\\_Qk](https://www.youtube.com/watch?v=IWzcLrMw_Qk)
- Maryana, S. (2025, junio 25). *Russia-Ukraine war report card, June 25, 2025*. Russia Matters. <https://www.russiamatters.org/news/russia-ukraine-war-report-card/russia-ukraine-war-report-card-june-25-2025>
- Merino, Á. (2023, enero 22). *Radiografía de la globalización: el triángulo comercial entre la Unión Europea, EE.UU. y China*. El Orden Mundial.

<https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/triangulo-comercial-union-europea-eeuu-china/>

Monter, A. G. (2020, marzo 26). *La densidad de población de India*. El Orden Mundial.

<https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/densidad-poblacion-india/>

Naciones Unidas. (2025, septiembre 29). *Ukraine – President addresses United Nations General Debate, 80th Session* [Video]. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=oGFqB9sU3nQ>

National Geographic. (2023, abril 11). *Rusia: el país más grande del mundo*.

<https://www.nationalgeographicla.com/viajes/2023/03/cual-es-el-pais-mas-grande-del-mundo>

National Geographic. (2024, enero 16). *¿Cuál es el origen de la humanidad según la*

*ciencia?* <https://www.nationalgeographicla.com/historia/2022/12/cual-es-el-origen-de-la-humanidad-segun-la-ciencia>

Noor Haq, S., Nechyporenko, K., & Chernova, A. (2022, septiembre 12). *‘Without gas or without you? Without you’: Zelensky’s words for Russia as Ukraine sweeps through*

*northeast*. CNN. <https://edition.cnn.com/2022/09/12/europe/zelensky-message-kharkiv-russia-ukraine-intl>

OECD. (s.f.). *China / Estados Unidos*. [https://oec.world/es/profile/bilateral-](https://oec.world/es/profile/bilateral-country/chn/partner/usa)

[country/chn/partner/usa](https://oec.world/es/profile/bilateral-country/chn/partner/usa)

Página 7. (2022, marzo 8). *Presidente de Ucrania, Volodimir Zelensky, tras invasión rusa:*

*“Lucharemos hasta el final”*. <https://www.pagina7.cl/actualidad/presidente-de-ucrania-volodimir-zelenski-tras-invasion-rusa-lucharemos/>

Sputnik News. (2022, abril 16). *Guerra en el Donbass: momentos clave de un conflicto de ocho años.*

[https://india.mid.ru/en/news/war\\_in\\_donbass\\_key\\_moments\\_from\\_eight\\_year\\_conflict/](https://india.mid.ru/en/news/war_in_donbass_key_moments_from_eight_year_conflict/)

Toal, G. (2017). *Near abroad: Putin, the West and the contest over Ukraine and the Caucasus*. Oxford University Press.

Uppsala University. (2025, junio 11). *UCDP: Sharp increase in conflicts and wars.*

Mynewsdesk. <https://www.mynewsdesk.com/uu/pressreleases/ucdp-sharp-increase-in-conflicts-and-wars-3391253>