



El documental en la era de la complejidad

Christian León
editor

EL DOCUMENTAL EN LA ERA DE LA COMPLEJIDAD

Christian León, editor

Primera edición

ISBN Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador: 978-9978-19-622-9

ISBN Corporación Cinememoria: 978-9942-13-844-6

Derechos de autor: 043627

Deposito legal: 005090

Impreso en Ecuador, febrero de 2014

© Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador

Toledo N22-80 • Apartado postal: 17-12-569 • Quito, Ecuador

Teléfonos: (593 2) 322 8085, 299 3600 • Fax: (593 2) 322 8426

www.uasb.edu.ec • uasb@uasb.edu.ec

© Corporación Cinememoria

Mundo Juvenil, Av. de los Shyris s/n y pasaje Rumipamba • Quito, Ecuador

Teléfonos: (593 2) 333 2722, 333 0994

info@festivaledoc.org • www.festivaledoc.org

CORRECCIÓN DE TEXTOS: Graciela Catañeda

DISEÑO EDITORIAL: Luis Herrera R.

IMÁGENES: Corporación Cinememoria

FOTOGRAFÍA DE LA PORTADA: Agosto, un momento antes de la explosión (2002) dirigido por Avi Mogravi

La versión original de texto que aparece en este libro fue sometida a un proceso de revisión de pares ciegos, conforme a las normas de publicación de la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

YouTube y el documentalismo global: ecuatorianos en el proyecto Life in a Day

Iván Rodrigo Mendizábal

El objeto de esta presentación es el análisis del proyecto *Life in a Day*, coordinado por dos cineastas, Kevin Macdonald y Ridley Scott, el cual convocó a usuarios de YouTube a participar con sus videos con los cuales se elaboraron un film y un sitio multimedia de escala global. El proyecto se efectivizó en julio de 2010 y sus resultados fueron presentados a través de YouTube y en el *Sundance Film Festival* en enero de 2011.

¿Qué es lo interesante del proyecto en mención? Se trata de un producto audiovisual digital cuya hechura parte de la reunión de videos provenientes de distintas partes del mundo; todos hechos con cámaras diferentes; colocados, mediante convocatoria, por cantidad de usuarios de YouTube, sin que ninguno se conociera. El resultado fue lo que podríamos calificar como un documental experimental y multimedia global colaborativo, con material que implica variedad de visiones, argumentos y manejos de la imagen.

Quienes se vincularon al proyecto fueron interrealizadores, entre aficionados y profesionales, de distintas nacionalidades del mundo. En el presente trabajo, empleo la palabra *interrealizador* para señalar al nuevo realizador audiovisual

de internet, sea profesional o no, que sube videos con calidad estándar o caseros; del mismo modo que *interaudiencia* o *intervidente* para nombrar al espectador de YouTube.

En el proyecto participaron interrealizadores latinoamericanos, entre ellos algunos ecuatorianos; esto demuestra el alcance y el interés que provocó el proyecto. De ahí que es importante realizar una reflexión acerca del fenómeno de YouTube y su interrelación con el "documentalismo experimental global" para evidenciar cuál es el cambio que aquel ha producido en las prácticas de registro y de montar documentales, tomando como eje el proyecto *Life in a Day*. La pregunta que guía el presente trabajo es: ¿En qué medida el proyecto internacional de documental experimental de YouTube, *Life in a Day*, al provocar la participación global de interrealizadores, entre ellos los ecuatorianos, supone una mirada "otra" acerca de la realidad cotidiana, del mismo modo que inscribe una práctica diferente para provocar dicha mirada?

El proyecto *Life in a Day*

Life in a Day es clave en el audiovisual actual, si se considera su forma colaborativa de producción; más aún si esta se realizó tomando en cuenta la tecnología de agrupamiento y de difusión de YouTube.

El proyecto se planificó para celebrar los 5 años de presencia cultural global de YouTube, que desde 2005 se constituye en un espacio de dinámicas y estéticas nuevas del cual hay poca investigación. Se inició el 7 de julio de 2010, bajo la premisa de registrar un día de la vida de alguien en cualquier parte del mundo. Los participantes debían subir a YouTube, entre el 24 y el 31 de julio, en cierto lapso de horas, videos registrados con cualquier tipo de cámara y etiquetados con los denominativos "Lifeinaday" o "Life in a Day". Los participantes debieron abrir un canal en dicha red social y publicar sus videos.

Según Kevin MacDonald, las condiciones de participación fueron, entre otras: a) ser persona mayor de 13 años; b) capturar con una videocámara algún momento de la vida de un individuo en el curso de un día; c) el video objeto de la filmación podría ser cualquier actividad donde al menos se involucrara algún sentimiento, alguna cosa que se quisiera, o algo gracioso; en síntesis, un video con un sentido positivo; d) los participantes podrían presentar cualquier tipo de film como: registro, testimonio, ficción, etc.; e) usar pocos recursos técnicos; por lo tanto, evitar tratamiento de imagen o técnicas sofisticadas.

Con preguntas como: ¿Qué te gusta? ¿Qué temes? ¿Qué te hace reír? ¿Qué llevas en los bolsillos? se trató de incentivar ideas para la producción de videos.¹

El proyecto era de carácter experimental pues empleaba el modelo del *crowdsourcing*. Basándose en que los participantes mostraran un momento filmado de su vida, o lo que ellos percibieran de su entorno, se trató de lograr una visión global de la vida cotidiana en la Tierra. No hubo guión predeterminado; tampoco se indicó qué concretamente se debía filmar, haciendo que cada interrealizador registrara con libertad algo relevante de su vida. Los productos finales fueron: a) un documental experimental que reunió los videos organizados bajo ciertos hilos temáticos, y b) un canal multimedia que, aparte del film en cuestión, mostrase los videos seleccionados y los no incluidos en la película, junto a otra información.

El proyecto recibió cerca de 80.000 videos procedentes de 197 países;² esto significa unas 4.500 horas de material, de

1. *Terra*, 24 de julio de 2010, “Conozca las reglas para participar en el proyecto Life in a Day”, en <<http://noticiaspe.terra.com.pe/tecnologia/noticias/0,,014583390-EI12469,00-Conozca+las+reglas+para+participar+en+el+proyecto+Life+in+a+Day.html>>, consultado el 20 de diciembre de 2010.

2. Mashable Entertainment, 5 de agosto de 2010, “YouTube and Ridley Scott’s Life in a Day Project Receives 80,000 Entries”, en <<http://mashable.com/2010/08/05/life-in-a-day-80000>>, consultado el 20 de diciembre de 2010.

desigual calidad, utilizando diferentes tecnologías de video, en 45 idiomas distintos.

Se usaron ciertas estrategias de promoción, como por ejemplo la participación de Christiaan Van Vuuren, "el rapero completamente enfermo", activista del video viral que vive en los hospitales debido a una enfermedad crónica y quien ha sabido sacar provecho de su estado. Van Vuuren posteó un video viral en YouTube, mostrando un día de su vida, con el que invitaba a la interaudiencia a que participase en el proyecto. Como otra estrategia, los productores donaron 400 cámaras de video HD a varias entidades sociales a lo largo del mundo para facilitar la participación de personas de bajos recursos.³

De la enorme cantidad de videos suscritos al proyecto, MacDonald y Scott seleccionaron los que podrían ser parte del largometraje en cuestión. Los videos que finalmente conformaron el film implicaron la participación de 343 interrealizadores, quienes fueron acreditados como codirectores de la versión que en la actualidad se puede ver y descargar en YouTube. La colaboración colectiva y desterritorializada de interrealizadores sobre la vida cotidiana llevó a dar una hipotética orientación a lo que sería el film en el momento en que se montó este y el sitio multimedia. La idea de la realización colectiva del documental y el registro audiovisual interindividual que muestre un momento de vida se inspiró, según MacDonald, en una experiencia que se dio en Inglaterra en la década de 1930, propiciada por el Movimiento de Observación Masiva (MO). Dicho grupo invitó a

cientos de personas [...] a escribir sus diarios registrando detalles de sus vidas en un día de un determinado mes bajo determinadas preguntas simples que fueron socializadas. [...] Tales

3. Kevin MacDonald, "Life in a Day: Around the world in 80,000 clips Life in a Day is a snapshot", 7 de junio de 2011, en <<http://www.guardian.co.uk/film/2011/jun/07/life-in-a-day-macdonald/print>>, consultado el 1 de agosto de 2011.

diarios fueron organizados en libros y artículos con la intención de dar la voz a las personas que no eran parte de la “élite” y donde se muestre la complejidad y la extrañeza de lo aparentemente mundano.⁴

El proyecto en el que se inspiró *Life in a Day* fue pionero en desarrollar la investigación sobre los modos de vida de la sociedad inglesa, y llevó a la conformación de un panel de voluntarios que registrasen determinados contenidos; investigación que abrió la posibilidad para que la gente común haga etnografía de sí misma. Así, *Life in a Day*, aparte de ser un documental, es, a su vez, la síntesis de un registro colectivo de la vida cotidiana que puede ser considerado como un material antropológico de alto valor cultural.

El film *Life in a Day* aúna segmentos de vida. Los productores debieron tratar la imagen y el sonido para lograr una calidad estándar, no obstante la procedencia disímil de los videos. Cuando vemos el film, se evidencia que la experiencia de representación de cada uno de los interrealizadores participantes implica ya un saber general de la cultura visual; hecho que indica, además, el impacto del cine y la televisión en el imaginario de las interaudiencias. Aunque muchos de los interrealizadores no son expertos en el lenguaje audiovisual, sus modos de filmar muestran que socialmente tal lenguaje ya es parte de su acervo cognitivo. Se ve, de este modo, que *Life in a Day*, además de lograr la producción colaborativa, incentivando el trabajo creativo, puso en evidencia que existe una nueva “audiovisualidad”: los saberes de la imagen pasan por experiencias propias, por el sentido común para disponer los objetos en la pantalla, por crear otras maneras de colocar la cámara y por estéticas muchas veces no convencionales.

A diferencia del proyecto del Movimiento de Observación

4. MacDonald, citado por Angela Watercutter en “Life in a Day Distills 4,500 Hours of Intimate Video Into Urgent Documentary”, 29 de julio de 2011, en <<http://www.wired.com/underwire/2011/07/life-in-a-day-interviews/all/1>>, consultado el 1 de agosto de 2011.

Masiva (MO), el de *Life in a Day* aprovecha las tecnologías de registro digitales, además de las redes sociales como YouTube. Uno de los aciertos del proyecto fue usar este entorno como recurso de memorización y autorepresentación muy importantes en el contexto de la antropología visual.

Por otro lado, se sabe que luego de reunir todas las piezas, 25 editores y más de 12 investigadores participaron en la postproducción. La problemática subyacente en este proceso era aunar estilos, ver patrones, analizar composiciones de imágenes, traducir lenguajes, determinando temáticas que concluyeron con el montaje final de 90 minutos de *Life in a Day*.

El film no tiene narrador en *off* alguno. Es pura imagen en movimiento. Los fragmentos de los videos están dispuestos para lograr un tiempo y una atmósfera. Puesto que no hay un argumento explícito, el film es un ejemplo de aprovechamiento de las secuencias provistas por los participantes para hacer una historia en tono global. Tal atmósfera temática lleva a ver cómo la gente hace cosas; pero sobre todo, supone “la metáfora de la experiencia de estar en internet [...] haciendo clics de un lugar a otro, casi siempre en el sentido aleatorio [...] siguiendo los pensamientos que tenemos, siguiendo senderos narrativos y temáticos”.⁵ Pienso que de ello nace otro concepto, el cual es el *fluir visual*, tratando de emular el decurso de la vida cotidiana.

Este mismo criterio prevalece en el sitio multimedia *Life in a Day*, el cual pone a disposición las piezas que no conformaron el film. Dispuesto de manera dinámica en YouTube, el intervidente puede ver los cortos organizados por temas y por países, al modo de un mapa de imágenes. La misma interfaz se presenta como un mundo de imágenes y también como

5. Rachel Dodes, “‘Life in a Day’ Director Aims to Elevate YouTube Videos Into Art”, 22 de julio de 2011, en <http://blogs.wsj.com/speakeasy/2011/07/22/life-in-a-day-director-kevin-macdonald-aims-to-elevate-youtube-videos-into-art/?mod=google_news_blog>, consultado el 1 de agosto de 2011.

un montaje de temas que por medio de una búsqueda aparece en pantalla.

Los videos ecuatorianos

En cuanto a Suramérica, hubo participantes de: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guayana Francesa, Perú, Paraguay, Surinam, Uruguay, Venezuela.

Respecto a Ecuador, se cuentan 969 videos subidos; aunque ninguno forma parte del film final, pocos fueron preseleccionados para el canal multimedia.

En relación con el producto multimedia situado en YouTube, hay 33 videos, procedentes de 23 interrealizadores geolocalizados en Ecuador. Tuvieron más videos posteados: Evorando (4), Lecarretv (5), Rifepele (2) y wm642varios (3). Hasta el momento de la presente investigación, los videos más vistos a través de *Life in a Day* multimedia fueron: *Bububromelia*, sobre la alimentación de un oso de anteojos (384 veces); *Li libertad 100724*, acerca de una familia en Salinas que derrama las cenizas de un ser querido en el mar (263 veces); *Quito, centro histórico* (84 veces); *Life in a day footage-Ivo*, sobre un grupo de amigos que van a depositar las cenizas de un ser querido en la cima de una montaña (80 veces).

En algunos casos, los interrealizadores incluyeron descripciones del contenido, pero en otros solo el título del video y la etiqueta. Hay variedad de contenidos; la mayoría trata de situaciones locales, familiares o impresiones acerca de la naturaleza. En los videos no hay nada elaborado y más bien son sencillos registros. Cuando se ingresa a los canales de los interrealizadores se constata que, además de los videos puestos para el proyecto, hay otros que muestran cuestiones de vida, situaciones personales, momentos que tienen una significación para sus creadores. Nos enfrentamos, entonces, a álbumes audiovisuales personales y familiares, o –con más

propiedad– ante videotecas caseras abiertas que muestran la intimidad de los individuos, sus familias, sus amigos, etcétera.

No obstante lo anterior, el sitio multimedia organizó a los videos etiquetándolos con palabras más bien convencionales que aluden a la socialidad humana. Las etiquetas puestas por los productores en la fase de la posproducción nos muestran la intención socioantropológica para situar y analizar los videos. Por ejemplo, la actividad más etiquetada en los videos es “hablar” (12 veces), seguido de “viajar” (8), “pensar” (7) y “reír” (7). Los lugares más etiquetados son: “exteriores” (19), “calle” (9), “pueblo” (9). Las emociones referenciadas son: “feliz” (13), “pensativo” (11), “animado” (11) o “alegre” (10). El medio ambiente más indicado es “montañoso” (11) y “rural” (10). El clima, “soleado” (16) y “lluvioso” (11). Los videos muestran más “celebraciones” (10). La gente mostrada es la “familia” (14). En general, he contado 18 actividades inscritas en los videos, 13 lugares, 11 emociones; 12 referencias al medio ambiente, 9 al estado de tiempo; 8 eventos y 19 indicaciones sobre “gente”, tal como el sitio multimedia lo nombra. Con ello nos damos cuenta que los videos, además de registrar acontecimientos (misas, entierros, cumpleaños, paseos por la ciudad...), señalan diferentes aspectos de la vida humana.

Lo anterior se puede denominar “criterios de representación”: las geoetiquetas organizan un modo de representar y también una manera que puede ayudar a comprender la forma de organizar el nuevo documental, el de YouTube. Llamo también “criterios de socialización” a los indicadores de actividad, emociones y gente, los cuales, en el conjunto de los videos, hacen resaltar el tema de la familia (20,3%). Se puede decir que el gran tema para los ecuatorianos sigue siendo la familia.

Por otro lado, al reunir las etiquetas evento, lugares, medioambiente y estado de tiempo, encuentro el “criterio de localización”. Este en concreto, en el conjunto de los videos, son las “celebraciones” (37%). Es interesante ver que los inte-

realizadores ven a un Ecuador paisajístico con preponderancia de las montañas y el ambiente rural con sus celebraciones.

No es posible analizar cada uno de los videos, dadas las limitaciones de extensión de este texto, pero sí es importante indicar que existen indicadores socioantropológicos muy notables. Quisiera detenerme en un video del interrealizador Evorlando, el titulado *Ivo*, acerca del periplo de un grupo de amigos al Cotopaxi para esparcir las cenizas de alguien muy cercano, posiblemente un andinista. El video, dividido en cinco secuencias, muestra el viaje a la madrugada desde la ciudad, el recorrido, la llegada, la acampada y, finalmente, el ritual de entrega de las cenizas a la naturaleza. ¿Qué encontramos en los videos de Evorlando? Básicamente, el ritual social de devolución a la tierra de alguien que ha muerto. Así, la parte cuarta del video es fundamental, y para nuestros propósitos, el más interesante: todo el grupo hace un viaje al Cotopaxi para ofrendar a la naturaleza lo que ella provee, la vida, a través de la entrega de las cenizas de alguien que seguramente ha amado los parajes del volcán. No es casual, entonces, que los productores de *Life in a Day* hayan seleccionado dichas secuencias hasta la parte cuarta, descontando la quinta, que es el ritual recordatorio del fallecido.

Como este caso, en el sitio multimedia hay otros que son ventanas a la dimensión humana de los rituales cotidianos, a la visión de los comportamientos, a darnos cuenta los modos de representación y de selección de la realidad de personas comunes y corrientes, sin que exista un criterio técnico elaborado. El interés es la vida, es decir, la vida en comunidad o la vida en comunión con la naturaleza. Los videos comunican más que una idea, sentimientos sobre las experiencias que se viven. La cámara pareciera hacer fluir al ojo ante la realidad.

Del documental convencional al documental experimental y multimedia global colaborativo

Se evidencia una nueva práctica de hacer registro audiovisual y documental. Hay muchas experiencias nuevas que aparecen y que nos llevan a replantear la noción de documental. Recordemos que en 1926, John Grierson usó el vocablo “documental” para referirse al film que creativamente muestra la realidad más allá de lo que las películas de actualidades, los noticiarios o las narraciones de viaje hacían.⁶ Presentar la realidad no bastó, además era necesario que el actor social testimoniara su vida. Situado en el cine etnológico, Jean Rouch pretendía así que el documental mostrara “con gravedad y nobleza los momentos supremos de los hombres y las civilizaciones”.⁷ El cine documental entonces tendría que revelar al ser humano como alguien que hace y aprende de su experiencia: el cine tendría que dignificar al ser humano.

Bill Nichols postula que el documental tiene que ver tanto con el testimonio, cuanto con el discurso.⁸ “Una película acerca de la vida real [...] construida por artistas y técnicos quienes hacen decisiones precisas acerca de qué historia contar acerca de alguien y con determinado propósito”.⁹ El problema de la mediación es notable en esta afirmación.

Las anteriores definiciones, de algún modo, parecen estar en conflicto en internet y YouTube. Las unas apuntan a definir la labor y, por lo tanto, un tipo de mediación. Las otras señalan, más bien, a la objetividad en cuanto a mostrar lo que acontece. Todas ellas, empero, sugieren, como plantea Aufder-

6. Adolfo Colombes, *Cine, antropología y colonialismo*, Buenos Aires, Edi.del Sol / CLACSO, 1985, p. 12.

7. *Ibid.*, p. 17.

8. Bill Nichols, *La representación de la realidad. Cuestiones y conceptos sobre el documental*, Barcelona, Paidós, 1997.

9. Patricia Aufderheide, *Documentary film: a very short introduction*, Nueva York, Oxford University Press, 2007, p. 2.

heide, el asunto de la intencionalidad, pero siempre desde el lado del productor o del realizador. Sin embargo, los conceptos mostrados se enfrentan al registro audiovisual que aparece en YouTube: registros de cámara, autobiografías, experimentos con la imagen, demos, retratos en movimiento, ejercicios con la cámara, cámara escondida, relatos audiovisuales estructurados, piezas institucionales publicitarias, etcétera.

En realidad, nos encontramos a una variedad de "subgéneros" del registro que podrían también considerarse como "documental". En ellos, sin embargo, están presentes formas de representación y autorepresentación hechas por gente común que no se preocupa del lenguaje audiovisual ni tiene interés en lograr un discurso de profundidad. Diferente al documentalismo clásico que podría ser "investigativo", en YouTube las personas comparten sus registros de lo que viven, hacen o miran; narran sus propias experiencias, su vida; lo que consideran "digno" de mostrar. Frente al documental clásico, con sus propias convenciones, es evidente que se debe pensar el registro visual casero o el cine doméstico. En YouTube hay documentales de elaborada factura, trabajos profesionales de connotados cineastas, pero al mismo tiempo estos se codean con producciones caseras, realizadas incluso con teléfonos celulares. Cabe señalar que el cine casero o doméstico no cuenta una historia en el sentido estricto de la palabra, usa planos largos donde no se privilegia lo narrativo,¹⁰ sino más bien el acontecimiento, el cual, por otro lado, es más afín al interrealizador que a la propia interaudiencia porque se trata de una experiencia de vida propia.

Entonces, llegamos a que la palabra documental ahora solo refleja una práctica profesional más bien estándar, cuando en YouTube las otras prácticas de registro suponen formas diver-

10. Roger Odin, "El cine doméstico en la institución familiar", en Efrén Cuevas Álvarez, edit., *La casa abierta: el cine doméstico y sus reciclajes domésticos*, Madrid, Ocho y medio, 2010, p. 41.

sas de documentar la vida y que llevan más allá al concepto de documental replanteándolo. La representación generalizada de lo social hace que consideremos al nuevo documental, el de YouTube, siguiendo a Adolfo Estalella y Elisenda Ardévol, como una especie de ritual mediado en el cual sus realizadores toman como modelos para sus performances otros géneros televisivos y cinematográficos.¹¹

Entramos, por lo tanto, en otra dimensión del documental, basado en los registros y autoregistros de los individuos, donde se habla de realidades, se hacen visibles historias, más próximas a la experiencia de sus interrealizadores, imbuidos muchas veces por las emociones que por las convenciones audiovisuales, llevando a la impostura de estéticas rupturistas.

Entonces, ¿qué es lo nuevo, en relación con la idea del documental, que aparece con YouTube? Es la preponderancia del registro. Con ello, el documental de YouTube se presenta como una constelación, si extrapolamos lo planteado por Massimo Canevacci.¹² Tal constelación, dentro de la complejidad visual de YouTube, evidencia que el audiovisual contemporáneo está constituido por diversas miradas, cámaras, texturas y narrativas inscritas. De este modo, los videos, además de estar colgados en canales, son partes de álbumes audiovisuales personales con lógicas independientes del proyecto en cuestión. Dichos álbumes a su vez implican otra cantidad de imágenes en movimiento, cada cual con discursos autónomos y autosuficientes. Por lo tanto, la constelación está constituida por fragmentos narrativo-discursivos –hecho preponderante en el mundo de internet–, fractura que anuncia la multiculturalidad. En *Life in a Day* esto se traduce

11. Adolfo Estalella, y Elisenda Ardévol, “Internet: instrumento de investigación y campo de estudio para la antropología visual”, en *Revista Chilena de Antropología Visual*, No. 15, agosto de 2010, p. 1-21

12. Massimo Canevacci, *Antropologia da comunicação visual*, São Paulo, Edit. Brasiliense, 1990, p. 11.

en la idea de la vida en común, independientemente de las discrepancias culturales o sociales a nivel global que puede haber.

Así, el registro individual es una idea que cambia, pero que se asume como parte de una constelación significativa. Otro cambio que pone de manifiesto *Life in a Day* en su modo de producción es el modelo de *crowdsourcing*, entendido como la gestión individual y conjunta de información; el desarrollo intensivo de la inteligencia de las multitudes, y la puesta en común de sus conocimientos respecto, en este caso, a pensar la vida cotidiana.

Life in a Day –al ser participativo, al ser producto del *crowdsourcing*, al no tener un guión concreto, al suponer la suma de visiones gracias a YouTube– pone en evidencia que el documental contemporáneo implica dos esquemas: a) uno, en relación con la “constelación” significativa; el de la polifonía comunicativa, donde habría diversidad de voces y percepciones dadas por sus actores directos, voces y miradas que pueden ser escogidas por los productores o realizadores para elaborar una tesis, y b) el otro, el de la polifonía icónica que opera sobre la fragmentación del discurso audiovisual de los emisores gracias al aprovechamiento de las nuevas tecnologías.¹³

Life in a Day integra las dos polifonías: la icónica –que además ofrece varios métodos, etnomiradas– y la comunicativa que también la realizamos, en cierto modo, nosotros cuando navegamos y hacemos el espigamiento de material audiovisual en YouTube buscando temas y contenidos en forma ramificada; en esta última se trata de formular un discurso.

Esto último nos lleva a la segunda cuestión a considerar, la visualidad actual: no obstante la prevalencia de los medios

13. Rosa Ganga, “Cambios y permanencias en el documental de la era digital”, en Miguel Angel Muro Munilla, coord., *Arte y nuevas tecnologías: X Congreso de la Asociación Española de Semiótica*, Logroño, Fundación San Millán de la Cogolla / Universidad de La Rioja, 2004, p. 479.

masivos, un sinfín de sectores de la población mundial hace videos de todo tipo que son expuestos en YouTube. Vemos acá la emergencia de productores audiovisuales que se escinden de las políticas narrativas de los medios masivos.

En YouTube aparece la experimentación, la narrativa personal, pero también cantidad de interaudiencias que ponen en acto el "espigamiento" visual. Dicho espigamiento es la otra faceta de la idea del "documental" en YouTube. El espigamiento hace que se conformen estructuras narrativas personales basadas en el acopio, la selección y el guardado de videos. Mientras la visualidad clásica supone la construcción de la escena, la pose, el tratamiento, además de la mostración de lo representable, la visualidad en YouTube es la destrucción de lo estándar; sin pose, pero con intención; sin tratamiento, pero sí con mucha exploración de las tecnologías; lo representable no es el acontecimiento, sino el hecho desnudo. El espigamiento de la interaudiencia es el nuevo film construido por el intervidente; por lo tanto, él es en realidad quien hace ahora el verdadero documental.

Hay dos maneras de ver *Life in a Day*; de modo convencional, como un documental que toma los videos caseros de la gente, o de modo "constelativo". Me gusta más la segunda idea. Es el hecho de que a pesar de que no exista un concepto general, este puede ser abordado o deconstruido desde diferentes posiciones; esto es lo que se logra con el propio canal multimedia, desde donde también se accede al film. Si siempre realizamos el acto de espigamiento visual, esto nos obliga a que fragmentaria y consecutivamente elaboremos un discurso ante la emergencia inmediata de argumentos que van apareciendo en la medida que se busca algo. Y he aquí el gran aporte que aparece con el proyecto documental experimental global *Life in a Day*. Es un atlas de rostros, de narrativas, de experiencias, de formas de mirar, de maneras de enfocar la cámara de forma indi-

vidualizada. Como mapa, *no muestra culturas en diálogo*. El film articulado y el canal del proyecto organizan todos los fragmentos individuales de momentos de vida y *ponen en diálogo tales fragmentos como si fueran los diálogos de culturas actuales*.

YouTube es un canal global donde la gente tiene representaciones de sí misma y de los otros. Se puede objetar el hecho de que lo casero, el registro visual y la edición rápida, predominantes en YouTube, exponen mucha subjetividad, experimentación, confrontación con los géneros y las maneras clásicas de filmar. Empero lo más importante que la actividad involucra es su hechura con una etnomirada.

La etnometodología puede ayudarnos a comprender mejor la etnomirada. Nos indica que hay "actividades prácticas, [...] circunstancias prácticas y razonamiento sociológico práctico [...] en las actividades banales de la vida cotidiana"¹⁴ realizadas por los individuos. En otras palabras, las personas tienen métodos particulares (etnométodos) o procedimientos de concebir la vida cotidiana. Esto es posible observar en los videos, incluso en los ecuatorianos, si se considera que estos traducen los comportamientos de las personas –cuando se trata de registros audiovisuales– cuya intención no es la técnica, sino la captación de momentos personales o grupales. Entonces, contraria a la idea de comprenderlos como "documentales", se los puede interpretar como "documentos", toda vez que son autoregistros de vidas.

Aunque el documental se piense como un producto más elaborado, intento señalar que los registros expuestos en YouTube mediante canales individuales forman álbumes audiovisuales personales, documentos dinámicos, cuyo conjunto supone un documental fragmentario, al modo de una historia de vida en movimiento, donde hay una etno-

14. Garfinkel, citado por Alain Coulon en *La etnometodología*, Madrid, Cátedra, 2005, p. 31-32.

mirada que –aparte de ser una producción social– es, sobre todo, la puesta en práctica de la producción del mundo propio.

Conclusiones

Quisiera concluir reafirmando algunas ideas. Una de ellas es que, teniendo en cuenta el proyecto *Life in a Day*, ahora –en el contexto de YouTube– el documentalismo no está en los cineastas, sino en la gente común. El uso de diversidad de cámaras, de soportes, de estéticas, demuestra que hoy en día las tecnologías han socializado la manera de registrar, de documentar, de hacer film. Estamos, en efecto, frente a un mundo más “audiovisualizado”. Con ello quiero decir que, independientemente de que exista o no un proyecto aglutinador, los individuos siguen haciendo videos. La categoría “casero” o “amateur” no tiene la misma dimensión que hace 30 o 40 años, cuando con cámaras de cine de bajo presupuesto algunos hacían registros y otros trataban de imitar al cine. Lo casero ahora está en directa relación con los usos sociales de sobrepasar a los medios.

En el mundo del audiovisual de YouTube, el film subido a canales, organizado en álbumes se escinde de la comunicación formal. Tal escisión funda una comunidad global de individuos que pone, incluso, en cuestionamiento la noción de representación; que posee, además, datos ciertos que eluden las investigaciones sociológicas o mercadológicas, demostrando ser propietarios de sus propios sueños que se traducen en registros visuales. El film y el canal de *Life in a Day* son ejemplos posmodernos de nuevos tipos de producción audiovisual multidimensional, hechos por la suma de voluntades.

También hay una mirada “otra” acerca de la realidad cotidiana, inscrita en el proyecto multimedia documental; tal mirada está constituida por visiones fragmentarias, individuales

y sencillas sobre la realidad del mundo. El film en cuestión es la síntesis de tales visiones fragmentarias; por eso, dicho film se aboca a la sencillez de la vida, a lo rural, a lo anodino. Lo anterior también se observa en el mencionado canal.

La mirada "otra" se traduce en canales-álbumes individuales de interrealizadores que guardan y comparten sus ideas o sus sentimientos en la ventana abierta de YouTube. En este marco, los ecuatorianos también tienen prácticas similares de memoria y de mostración audiovisual empleando internet. Dentro del proyecto, la selección de un grupo de videos para ser expuestos en el mapa respectivo implica que se reconoce esa mirada.

Por otro lado, los videos exponen situaciones de vida, contextos, paisajes, modos de vestir, modos de hablar de los interrealizadores y sus personajes filmados. Allá hay riqueza de indicadores socioantropológicos. Quizá sean dos los más importantes en el caso ecuatoriano: los rituales de celebración y, particularmente, la unidad de la familia.

El nuevo documental tiene dimensiones multimedia en su resultado; pero en su diseño hay una metodología que privilegia la aportación, el *crowdsourcing* y la etnomirada. De ahí que, frente a la pregunta inicial, podemos concluir diciendo que *Life in a Day* es una propuesta de documental experimental, con las características señaladas (multimedia, colaborativa, autogenerada, con metodología participativa...), que implica una mirada "otra" (donde cada interrealizador también hace antropología de sí) y que desata o afina prácticas diferentes para provocar dicha mirada (registrar para fortalecer los álbumes audiovisuales personales o familiares). En el caso ecuatoriano, resulta interesante que los interrealizadores pasen de exponer sus vidas, sus acciones diarias a mostrar además rasgos de su país, en su desnudez (los mercados, las calles, las comidas caseras de pueblo...): se podría decir que con sus trabajos igualmente quisieran enfrentar la percepción exótica que se puede tener de Ecuador.

Bibliografía

- Aufderheide, Patricia, *Documentary film: a very short introduction*, Nueva York, Oxford University Press, 2007.
- Canevacci, Massimo, *Antropologia da comunicação visual*, São Paulo, Edit. Brasiliense, 1990.
- Colombres, Adolfo, "Prólogo", en *Cine, antropología y colonialismo*, Buenos Aires, Edic. del Sol / CLACSO, 1985.
- Coulon, Alain, *La etnometodología*, Madrid, Cátedra, 2005.
- Dodes, Rachel, "'Life in a Day' Director Aims to Elevate YouTube Videos Into Art", en *Speakeasy*, 22 de julio de 2011, <http://blogs.wsj.com/speakeasy/2011/07/22/life-in-a-day-director-kevin-macdonald-aims-to-elevate-youtube-videos-into-art/?mod=google_news_blog>, consultado el 1 de agosto de 2011.
- Estalella, Adolfo, y Elisenda Ardévol, "Internet: instrumento de investigación y campo de estudio para la antropología visual", en *Revista Chilena de Antropología Visual*, No. 15, agosto de 2010, p. 1-21.
- Ganga, Rosa, "Cambios y permanencias en el documental de la era digital", en Miguel Angel Muro Munilla, coord., *Arte y nuevas tecnologías: X Congreso de la Asociación Española de Semiótica*, Logroño, Fundación San Millán de la Cogolla / Universidad de La Rioja, 2004, p. 469-482.
- MacDonald, Kevin, "Life in a Day: Around the world in 80,000 clips Life in a Day is a snapshot", *theguardian*, 7 de junio de 2011, en <<http://www.guardian.co.uk/film/2011/jun/07/life-in-a-day-macdonald/print>>, consultado el 1 de agosto de 2011.
- Mashable Entertainment*, 5 de agosto de 2010, "YouTube and Ridley Scott's Life in a Day Project Receives 80,000 Entries", en <<http://mashable.com/2010/08/05/life-in-a-day-80000/>>, consultado el 20 de diciembre de 2010.
- Odin, Roger. "El cine doméstico en la institución familiar", en Efrén Cuevas Álvarez, edit., *La casa abierta: el cine doméstico y sus reciclajes domésticos*, Madrid, Ocho y medio, 2010, p. 39-60.
- Terra*, 24 de julio de 2010, "Conozca las reglas para participar en el proyecto Life in a Day", en <<http://noticiaspe.terra.com.pe/tecnologia/noticias/0,,OI4583390-EI12469,00-Conozca+las+reglas+para+participar+en+el+proyecto+Life+in+a+Day.html>>, consultado el 20 de diciembre de 2010.
- Watercutter, Angela, "Life in a Day Distills 4,500 Hours of Intimate

Video Into Urgent Documentary", en *Wired*, 29 de julio de 2011, <<http://www.wired.com/underwire/2011/07/life-in-a-day-interviews/all/1>>, consultado el 1 de agosto de 2011.