



Facultad de Ciencias Sociales y Humanas

**Tema:**

EL SOFT POWER DE LA UE EN EL CONTEXTO DEL CONFLICTO RUSO  
UCRANIA 2022

**Trabajo de Titulación para la obtención del Título de Licenciatura en Ciencias  
Políticas y Relaciones Internacionales**

**Presentada por:**

Jazmín Marcela Cueva Vallejo

**Tutor:**

Alfredo Stornaiolo

**Quito, septiembre de 2022**

## **RESUMEN**

La Unión Europea y Rusia han sido socios estratégicos desde 1991 hasta el 2014, año donde estalló la crisis de Ucrania, y ambos actores entraron en un espiral de disputas geopolíticas que generaron discrepancias entre rusos y europeos. El 24 de febrero del 2022 se desarrolló la guerra entre Rusia y Ucrania, y la UE ha visto afectada su visión normativa de las relaciones internacionales a causa de su limitado Soft Power, ya que ha demostrado su poca capacidad de interlocución y por tanto que tiene voluntad política pero no tiene poder real para convencer o en el último de los casos disuadir a Rusia. Por tanto, el objetivo principal de este artículo académico es analizar las limitaciones del Soft power de la UE hacia Rusia en el marco de la invasión a Ucrania. Posteriormente se sustentará la necesidad de una transición hacia el Hard power, ya que como se explicará a lo largo de este trabajo la UE normalmente trata de posicionarse en el escenario internacional, prefiriendo la diplomacia a los medios coercitivos.

**Palabras clave:** Soft Power; guerra; Hard Power; limitaciones; transición; Unión Europea.

## **DECLARACIÓN DE ACEPTACIÓN DE NORMA ÉTICA Y DERECHOS**

El presente documento se ciñe a las normas éticas y reglamentarias de la Universidad Hemisferios. Así, declaro que lo contenido en este ha sido redactado con entera sujeción al respeto de los derechos de autor, citando adecuadamente las fuentes. Por tal motivo, autorizo a la Biblioteca a que haga pública su disponibilidad para lectura dentro de la institución, a la vez que autorizo el uso comercial de mi obra a la Universidad Hemisferios, siempre y cuando se me reconozca el cuarenta por ciento (40%) de los beneficios económicos resultantes de esta explotación.

Además, me comprometo a hacer constar, por todos los medios de publicación, difusión y distribución, que mi obra fue producida en el ámbito académico de la Universidad Hemisferios.

De comprobarse que no cumplí con las estipulaciones éticas, incurriendo en caso de plagio, me someto a las determinaciones que la propia Universidad plantee.

Jazmín Marcela Cueva Vallejo

C.I.: 1723285027

## **DEDICATORIA**

Quiero dedicar un especial agradecimiento a la memoria de mi hermano José a quien amo y extraño cada día, sin él nada de esto hubiera sido posible. Agradezco, también, a mi familia, especialmente a Diana Carrasco por su apoyo incondicional; a mis amigas/os Christopher, Nicole, Karla y Emilio por siempre estar a mi lado y por su amistad sincera; a mis profesores, especialmente a Mayra, Alfredo y Cesar, por las enseñanzas brindadas a lo largo de la carrera y por su apoyo en todo momento. Finalmente, a todos aquellos que me han ayudado y me han dado la fuerza y apoyo a lo largo de este camino. Inmensamente agradecida con todos por haberlos encontrado en este camino hacia el éxito académico.

## ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| RESUMEN .....   | 1  |
| DECLARACIÓN DE ACEPTACIÓN DE NORMA ÉTICA Y DERECHOS .....   | 2  |
| DEDICATORIA .....   | 3  |
| ÍNDICE .....  | 4  |
| RESUMEN .....   | 6  |
| ABSTRACT .....  | 6  |
| INTRODUCCIÓN .....  | 7  |
| 1. Delimitación del problema .....  | 8  |
| 2. Pregunta de investigación .....  | 8  |
| 3. Objetivos generales y específicos .....  | 8  |
| PARTE I: LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EUROPEA DEL GAS RUSO .....   | 9  |
| Gráfico 1 - Dependencia energética rusa de la UE .....  | 11 |
| Gráfico 2 - Dependencia de gas natural en función de países (%) .....                                 | 12 |
| Gráfico 3 - Dependencia de petróleo en función de países (%) .....                                    | 14 |
| Gráfico 4 - Dependencia de las importaciones de energía de la UE .....                                | 14 |
| PARTE II: LAS LIMITACIONES DEL SOFT POWER DE LA UE A CAUSA DE LA<br>DEPENDENCIA ENERGÉTICA RUSA. .... | 19 |
| PARTE III: EL DILEMA DE LA UNIÓN EUROPEA: LA TRANSICIÓN HACIA EL<br>HARD POWER .....                  | 25 |
| 1. Deficiencia del enfoque normativo .....  | 25 |
| 2. Fragmentación política y cohesión interna .....  | 25 |
| 3. Burocracia .....   | 27 |
| 4. Dificultad de financiamiento en su diplomacia publica .....  | 28 |
| CONCLUSIONES .....  | 31 |
| BIBLIOGRAFÍA .....  | 33 |

**ÍNDICE DE TABLAS (O FOTOS, ETC.) (SIEMPRE SEPARAR EN OTRA PÁGINA)**

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1- Dependencia energética rusa de la UE ( gas y petróleo) _____ | 10 |
| Tabla 2- dependencia de gas natural en función de países (%) _____    | 12 |
| Tabla 3- dependencia de petróleo en función de países (%) _____       | 13 |
| Tabla 4 - dependencia de las importaciones de energía de la UE _____  | 14 |

## **EL SOFT POWER DE LA UE EN EL CONTEXTO DEL CONFLICTO RUSO UCRANIA 2022.**

Jazmín Marcela Cueva Vallejo  
jazmincuevavallejo@gmail.com

### **RESUMEN**

La Unión Europea y Rusia han sido socios estratégicos desde 1991 hasta el 2014, año donde estalló la crisis de Ucrania, y ambos actores entraron en un espiral de disputas geopolíticas que generaron discrepancias entre rusos y europeos. El 24 de febrero del 2022 se desarrolló la guerra entre Rusia y Ucrania, y la UE ha visto afectada su visión normativa de las relaciones internacionales a causa de su limitado Soft Power, ya que ha demostrado su poca capacidad de interlocución y por tanto que tiene voluntad política pero no tiene poder real para convencer o en el último de los casos disuadir a Rusia. Por tanto, el objetivo principal de este artículo académico es analizar las limitaciones del Soft power de la UE hacia Rusia en el marco de la invasión a Ucrania. Posteriormente se sustentará la necesidad de una transición hacia el Hard power, ya que como se explicará a lo largo de este trabajo la UE normalmente trata de posicionarse en el escenario internacional, prefiriendo la diplomacia a los medios coercitivos.

**Palabras clave:** Soft Power; guerra; Hard Power; limitaciones; transición; Unión Europea.

### **ABSTRACT**

Russia and the European Union have been a crucial liaison since 1991 until 2014, the year where the Ukrainian crisis broke up, and both actors start going into a spiral of geopolitical altercations between Russians and Europeans. On February 24<sup>th</sup>, 2022, the war develops between Russia and Ukraine, and the EU has seen its normative vision of international relations affected by the limited “Soft power”, considering it has demonstrated its scant capacity for interlocution, hence it has political will but no real power to convince or dissuade Russia. Therefore, the principal objective of this academic article is to analyze the limitations of the EU Soft Power toward Russia in the framework of the invasion of Ukraine. Subsequently, it will be supported whether the EU should go for a transition to the Hard Power, since, as will be explaining throughout this work, the EU normally tries to position itself on international, scenarios by preferring diplomacy to coercive resources.

**Key words:** Soft Power, war, Hard Power, limitations, transition, European Union.

## INTRODUCCIÓN

La Unión Europea y Rusia han sido socios estratégicos desde 1991 hasta el 2014, año donde estalló la crisis de Ucrania, y ambos actores entraron en una vorágine de disputas geopolíticas que radican en la discrepancia tanto de valores rusos y europeos, debido a la determinación por parte de Rusia en construir un “orden mundial post Occidental”. Rusia observa a la UE como inseparable de EEUU y la OTAN, por esta razón opta por una relación bilateral, en especial con Alemania y Francia, ya que los observa como países susceptibles a las necesidades de Moscú. Mientras que la UE ve a la Rusia de Putin como un agente desestabilizador de los valores liberales europeos y democráticos, especialmente en la otrora zona de influencia soviética (Royal Literary Fund, 2020).

Con el transcurrir de los años, a partir del 2016 Rusia cambio de ser socio estratégico a ser uno de los desafíos estratégicos más relevantes de la Unión Europea, esto según el Documento de la Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea (Servicio Europeo de Acción Exterior, 2017). La transformación de socio a rival se dio a causa de la decisión rusa de utilizar la fuerza militar a fin de lograr su propósito geopolítico, como por ejemplo frenar la ampliación de la OTAN y UE en territorios que pertenecían a su otrora zona de influencia, es decir la URSS, esto debido a la discrepancia en cuanto a los enfoques del orden liberal internacional.

El problema que será explicado a través de dos teorías como la “teoría normativa” y la “seguridad energética” son: “Las limitaciones del Soft power de la UE en el contexto del conflicto ruso y Ucrania 2022”, esto basándonos en el nuevo modelo que han formado las relaciones entre la UE y Rusia, a nivel energético y de seguridad, que ha evitado una asociación constructiva con el Kremlin. El tema a estudiar e investigar está enfocado principalmente en Geopolítica, direccionada a temas de seguridad en la región europea. La geopolítica normalmente tiene como actor u objeto de estudio esencialmente al Estado, claro desde una perspectiva clásica, esto será de gran utilidad al realizar cualquier análisis en la investigación, ya que básicamente se centra en el posicionamiento territorial concerniente a los países, regiones y recursos, los cuales tienen una afectación directa o indirecta en sus políticas exteriores (Agüera, 2003).

Por consiguiente, y de acuerdo a lo mencionado, a pesar de que el ámbito internacional resalte como el campo primordial en cuanto a visualización de los intereses geopolíticos de los países o en este caso de la región europea, estos en pocas palabras serán

delimitados por su ubicación geográfica, estableciendo que las peculiaridades territoriales son las que contribuyen a establecer las relaciones de poder.

### **1. Delimitación del problema**

Las limitaciones del Soft power de la UE en el contexto del conflicto ruso y Ucrania 2022.

### **2. Pregunta de investigación**

¿Cuáles son las limitaciones del Soft power de la UE en el contexto del conflicto ruso y Ucrania 2022?

### **3. Objetivos generales y específicos**

#### **Objetivo general**

Analizar las limitaciones del Soft power de la UE hacia Rusia durante el periodo 2022.

#### **Objetivos específicos**

1. La dependencia energética europea del gas ruso.
2. Las limitaciones del Soft Power de la UE a causa de la dependencia energética rusa.
3. El dilema de la Unión Europea: La transición hacia el Hard Power.

## **PARTE I: LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA EUROPEA DEL GAS RUSO**

La Unión Europea (UE) es sin duda un proceso de integración que depende de la energía de varios actores; donde algunos comparten sus valores como el respeto de la dignidad humana y los derechos humanos, la libertad, la democracia, la igualdad y el Estado de derecho. Sin embargo, existen países que no comparten dichos valores como es el caso de Rusia, siendo este el más importante proveedor de gas (European Parliament, 2014).

Según Svetla Boneva (2018) la dependencia energética muestra hasta qué punto una economía depende de las importaciones para satisfacer sus necesidades energéticas. Por tanto, esta se puede definir como una determinada cantidad de energía que en este caso la UE necesita adquirir para lograr abastecerse especialmente para el invierno. En el caso de la UE necesita de varias fuentes energéticas, las cuales en su mayoría dependen de Rusia, esto a su vez la hace muy vulnerable respecto al país de los zares, debido a que, si ocurre un problema político o técnico, Rusia podría cerrar o recortar su suministro, causándole problemas de gran magnitud.

La UE evidencia una ausencia de fuentes de energía autónomas, esto hace que se mantenga en una posición de dependencia energética y al mismo tiempo ha originado que se ponga en riesgo la seguridad energética de la UE. Para la UE el acceso a la energía es de importancia estratégica para el desarrollo y la existencia de las sociedades, debido a esto buscan asegurar sus entregas ininterrumpidas, puesto que esto es de importancia prioritaria para las economías de los estados miembros de la UE. El tema de la dependencia de las importaciones de los estados miembros conlleva la necesidad de preparar y diseñar las soluciones estratégicas en la política energética de la Unión Europea (Boneva, 2018).

Se puede determinar que hay una dependencia energética por parte de la Unión Europea hacia Rusia porque esta, necesita de un recurso específico el cual es provisto por Rusia. La UE, al tener un sistema débil por así decirlo, no puede lograr completar su ciclo económico solo, sino que necesita de países externos para lograr este objetivo y por tanto se vuelve dependiente, en este caso el país externo y del que depende es Rusia, y a la vez su política de seguridad se ve afectada puesto que al ser dependiente de otro país no puede hacer uso del llamado Hard Power contra este, es decir que sus políticas de seguridad y la toma de decisiones respecto a estas solo se basaran en la utilización de Soft Power. Actualmente las relaciones energéticas de la UE se enmarcan en términos de una

dependencia excesiva de Rusia, calificando a esta última como una amenaza para la seguridad. Como resultado, la relación parece un dilema de seguridad clásico, donde ninguna de las partes puede mejorar su propia seguridad sin amenazar la seguridad de la otra (Boneva, 2018).

A continuación, observaremos gráficos y tablas respecto a la dependencia energética de la UE hacia Rusia durante los últimos cinco años, para identificar como se ha venido desarrollando dicha dependencia. Esto con el fin de comprobar que lo que se ha mencionado anteriormente es real. Como podemos ver en la tabla 1 y gráfico 1, la dependencia de las importaciones de gas y petróleo de la UE respecto de Rusia se fue incrementando a partir del 2017, comenzando con 80.2% hasta el 2019, que fue el año con más porcentaje de importaciones de gas contando con el 89.6%. Sin embargo, se puede observar una caída progresiva a partir del 2020 con 84% hasta el 2021 con el 83%, esto se debió a la crisis causada por la epidemia de COVID-19 a nivel mundial, este descenso también se evidenció en las importaciones de petróleo a partir del 2020, bajando del 96.2% al 87% en 2021 (Eurostat, 2022).

Tabla 1

Tabla de dependencia energética rusa de la UE (Gas y petróleo)

| <b>Año</b> | <b>Gas natural</b> | <b>Petróleo</b> |
|------------|--------------------|-----------------|
| 2017       | 80.2%              | 95.7%           |
| 2018       | 83.3%              | 95.8%           |
| 2019       | 89.6%              | 96.8%           |
| 2020       | 84%                | 96.2%           |
| 2021       | 83%                | 87%             |

Fuente: Elaboración propia.

*Tabla 1- Dependencia energética rusa de la UE (gas y petróleo)*

### Gráfico 1 - Dependencia energética rusa de la UE

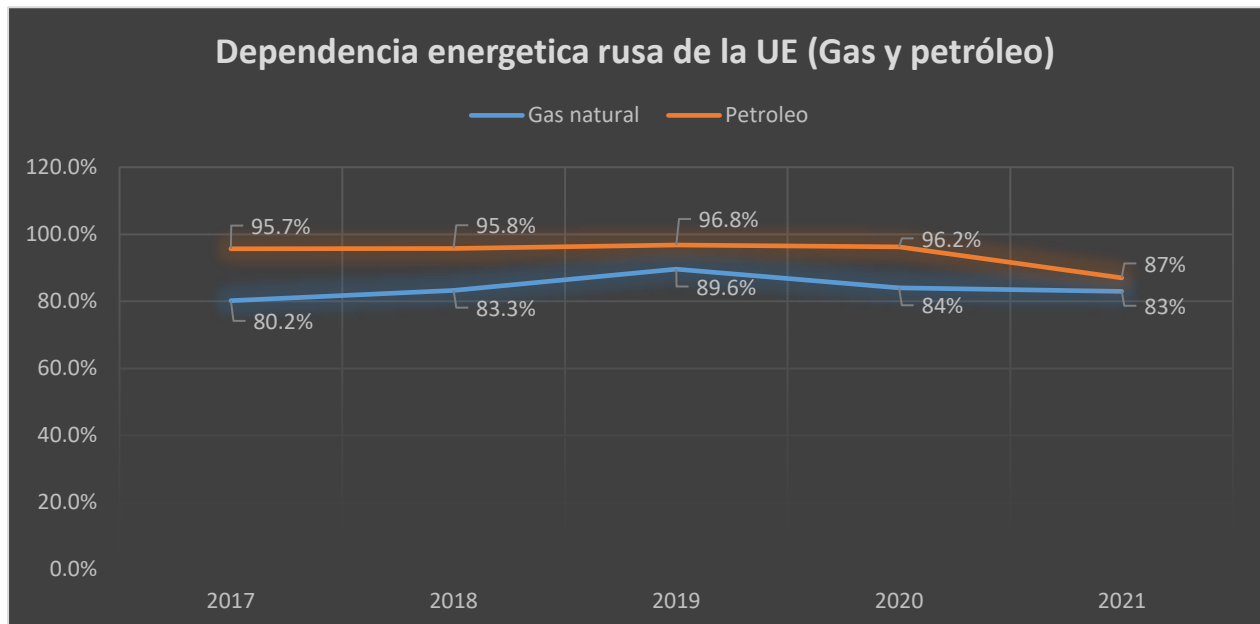


Gráfico 1 - Dependencia energética rusa de la UE

Nota. El gráfico representa la dependencia energética rusa de la UE (2017-2021) ,por Eurostat, 2022, [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU energy mix and import dependency#EU energy dependency on Russia](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_energy_mix_and_import_dependency#EU_energy_dependency_on_Russia).

En la Tabla 2 y Gráfico 2 podemos ver la dependencia de gas natural en función de países incluyendo datos anuales de 2017 a 2021, es decir, los principales países que abastecen a UE de gas natural. En sí, se ofrece una imagen del comercio de gas natural entre la Unión Europea y el mundo. Sin duda, Rusia es el país que más destaca entre todos como proveedor, especialmente durante el 2020 llegando al 42% en comparación de Noruega, el segundo proveedor más importante de la UE, el cual llegó al 21.3% ese mismo año. Como podemos observar, Noruega empezó en 2017 con tan solo el 17.9% no obstante en el 2021 logró el 25.1% a pesar de la crisis causada por el COVID-19. Por supuesto, ningún país ha logrado ser rival para Rusia en este tema (Eurostat, 2021).

Tabla 2

Tabla de dependencia de gas natural en función de países (%)

| Año  | Rusia | Noruega | Argelia | Reino Unido | EE. UU |
|------|-------|---------|---------|-------------|--------|
| 2017 | 41.8% | 17.9%   | 11.4%   | 3%          | 0.8%   |
| 2018 | 40.4% | 18.1%   | 11.8%   | 2.4%        | 1.1%   |
| 2019 | 40%   | 18%     | 11%     | 2%          | 4.8%   |
| 2020 | 42%   | 21.3%   | 12.1%   | 5.5%        | 5.1%   |
| 2021 | 39.2% | 25.1%   | 8.2%    | 6.5%        | 7.3%   |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2- dependencia de gas natural en función de países (%)

**Gráfico 2 - Dependencia de gas natural en función de países (%)**

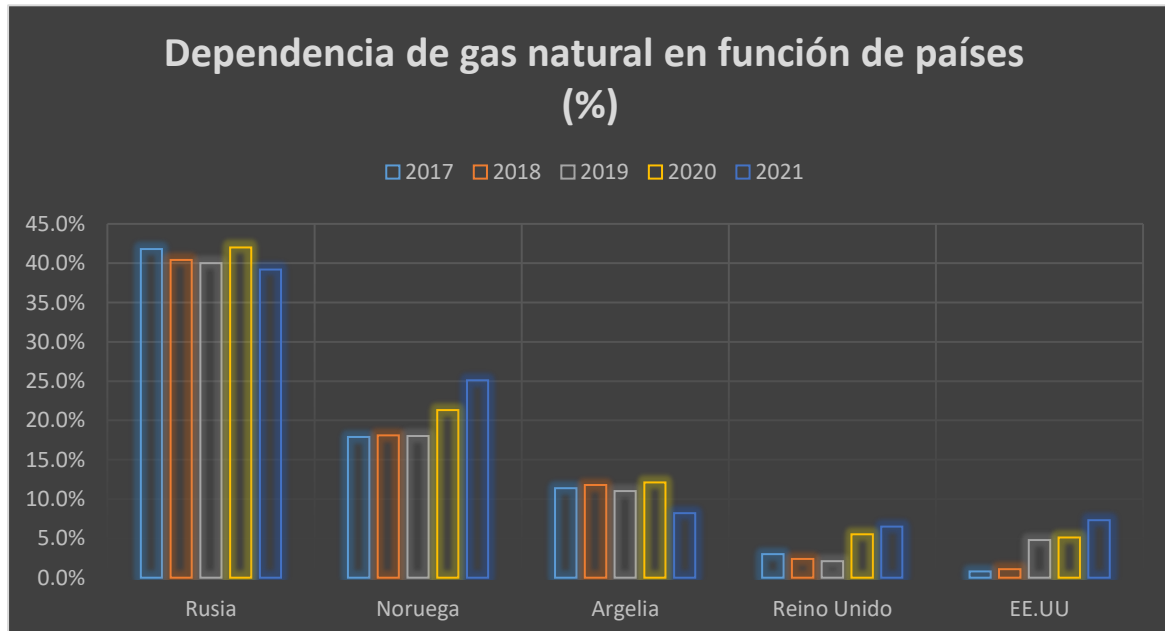


Gráfico 2 - Dependencia de gas natural en función de países

Nota. El gráfico representa la dependencia de gas natural en función de países (2017-2021), por Eurostat, 2021, [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main\\_origin\\_of\\_primary\\_energy\\_imports,\\_EU27,\\_2009-2019\\_\(%25\\_of\\_EU27\\_imports\)\\_v3.png&oldid=533623](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU27,_2009-2019_(%25_of_EU27_imports)_v3.png&oldid=533623).

A continuación, tenemos la Tabla y Gráfico 3 en donde podemos ver la dependencia de petróleo en función de países, es decir, los principales países proveedores de la UE en cuanto a petróleo, tomando en cuenta datos anuales desde el 2017 hasta el 2021. Sin duda, Rusia encabeza la lista contando con el 31% en 2017 y en 2021 se observa un declive, llegando a tan solo el 24.8%, no obstante, sobrepasando a los demás países proveedores, por ejemplo, Iraq, el segundo país más importante en cuanto a abastecimiento de petróleo mostró un 8.5% durante el 2017 y en 2021 durante la crisis causada por COVID-19 bajo notablemente llegando al 6.6%. Kazajistán, por otro lado, logro subir de 7.7% durante el 2017 al 9.1% en 2020, sin embargo, durante 2021 disminuyo a 8%. Algo relevante es que, Noruega fue el único país que no se vio afectado a lo largo de los años, incluso subió notablemente, ya que durante 2017 tuvo 7.8%, llegando a obtener 9.4% durante el 2021 (Eurostat, 2021).

Tabla 3

Tabla de dependencia de petróleo en función de países (%)

| <b>Año</b> | <b>Rusia</b> | <b>Iraq</b> | <b>Kazajistán</b> | <b>Nigeria</b> | <b>Noruega</b> |
|------------|--------------|-------------|-------------------|----------------|----------------|
| 2017       | 31%          | 8.5%        | 7.7%              | 5.8%           | 7.8%           |
| 2018       | 29.8%        | 8.7%        | 7.2%              | 7.1%           | 7.2%           |
| 2019       | 26.9%        | 8.9%        | 7.3%              | 7.9%           | 6.9%           |
| 2020       | 25.7%        | 5.8%        | 9.1%              | 8.6%           | 8.1%           |
| 2021       | 24.8%        | 6.6%        | 8%                | 7.1%           | 9.4%           |

Fuente: Elaboración propia.

*Tabla 3- dependencia de petróleo en función de países (%)*

**Gráfico 3 - Dependencia de petróleo en función de países (%)**

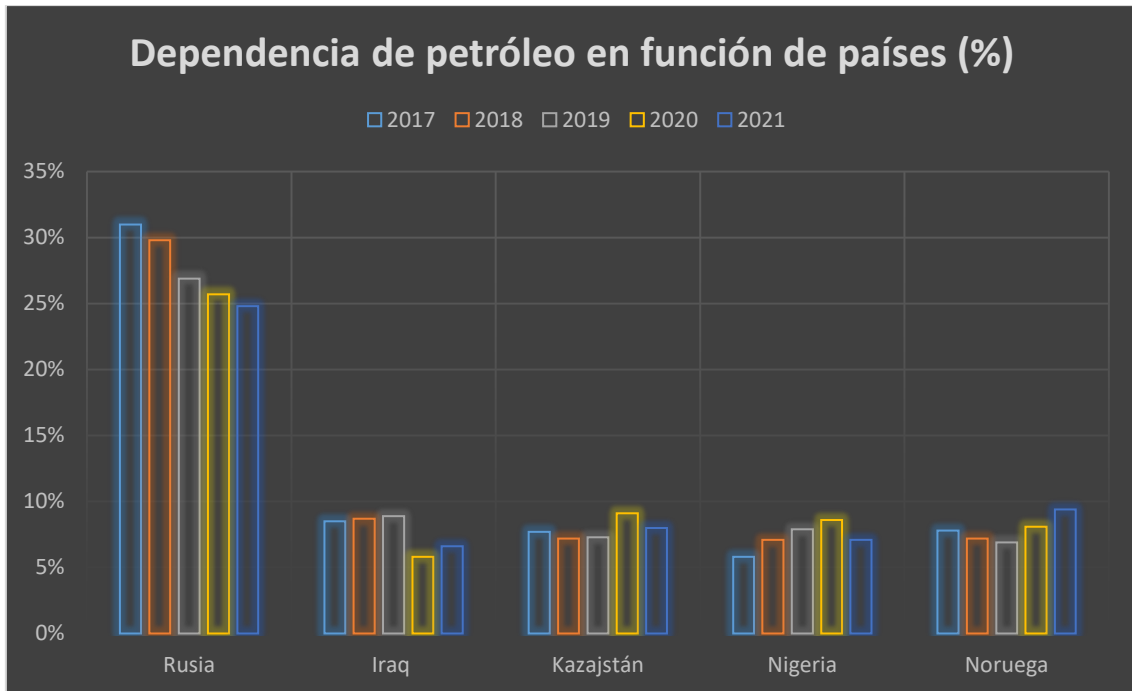


Gráfico 3 - Dependencia de petróleo en función de países (%)

Nota. El gráfico representa la dependencia de petróleo en función de países (2017-2021), por Eurostat, 2021, [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main origin of primary energy imports, EU27, 2009-2019 \(%25 of EU27 imports\) v3.png&oldid=533623](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU27,_2009-2019_(%25_of_EU27_imports)_v3.png&oldid=533623).

Finalmente, la Tabla y Gráfico 4 representa la dependencia energética de la UE a nivel general es decir dependencia de gas, petróleo, etc, por año, empezando desde el 2017 con el 57.6% y elevándose hasta el 2019 con el 60.5%, y a partir del 2020 se evidencia un declive, ya que contaba con el 57.5% y en 2021 bajó incluso al 42.5%. Asimismo, se espera una baja aún más significativa hasta el 2030, ya que la Unión Europea desea lograr una independencia energética, especialmente de Rusia debido a la inseguridad energética que dicho país causa y especialmente después de la guerra iniciada con Ucrania en febrero de 2022 (Eurostat, 2022).

Tabla 4

Tabla de dependencia de las importaciones de energía de la UE

| Año  | %     |
|------|-------|
| 2017 | 57.6% |
| 2018 | 58.1% |
| 2019 | 60.5% |
| 2020 | 57.5% |
| 2021 | 42.5% |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4 - dependencia de las importaciones de energía de la UE

#### Gráfico 4 - Dependencia de las importaciones de energía de la UE

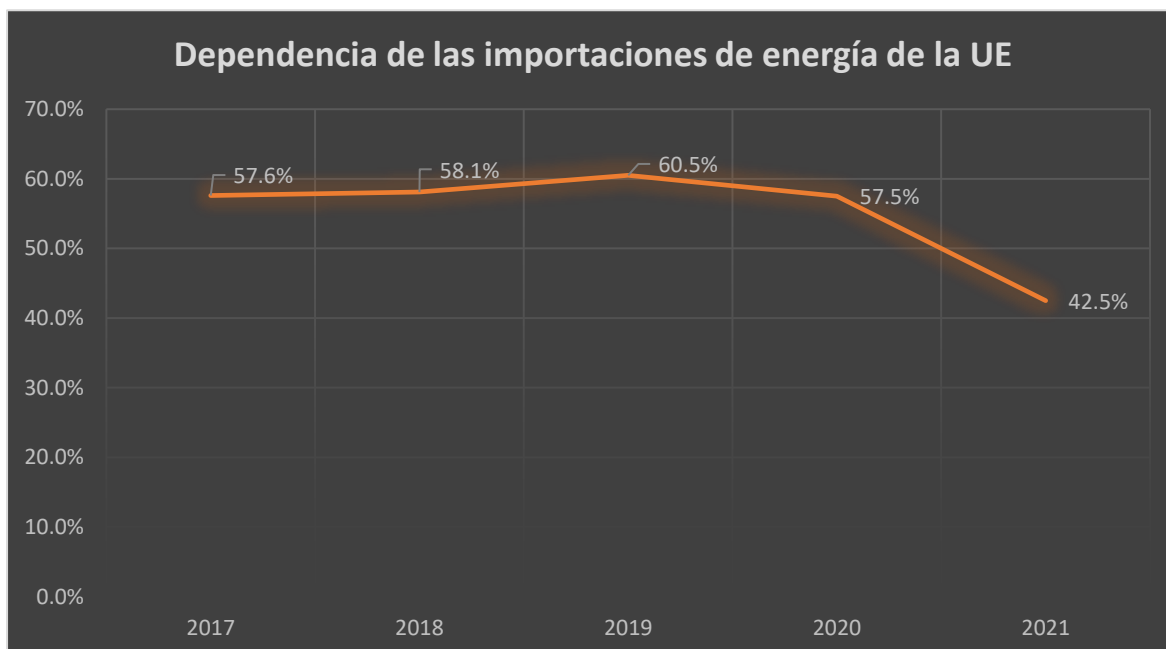


Gráfico 4 - Dependencia de las importaciones de energía de la UE

Nota. El gráfico representa la dependencia de las importaciones de energía de la UE (2017-2021), por Eurostat, 2022, [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU\\_energy\\_mix\\_and\\_import\\_dependency#EU\\_energy\\_dependency\\_on\\_Russia](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_energy_mix_and_import_dependency#EU_energy_dependency_on_Russia).

Después de haber observado gráficos que evidencian la dependencia energética de Unión Europea hacia Rusia, podemos determinar que la seguridad energética europea se ve comprometida, la cual se origina cuando un vecino en el que no se puede confiar está dispuesto y es capaz de utilizar sus recursos energéticos como arma de influencia política, como lo hace Rusia (Belyi, s/f).

Debido a esto se puede determinar que la dependencia energética pone en riesgo la seguridad del país, en este caso de la UE, ya que la seguridad energética en sí, se deriva de una serie de factores complejos, relacionados con el comercio internacional, el suministro y los precios. Es probable que los complejos de seguridad energética sigan las líneas de interdependencia de seguridad ya existentes en la región. Por otro lado, es probable que se desarrolle una interdependencia energética positiva de acuerdo con las reglas del mercado energético, donde las principales amenazas son el suministro seguro y el precio estable de la energía (Belyi, s/f).

La seguridad energética se convirtió en un factor decisivo en las relaciones internacionales, específicamente en los años que precedieron a la Primera Guerra Mundial. Según Daniel Yergin (2011) la seguridad energética no se trata solo de contrarrestar la amplia variedad de amenazas, sino también de las relaciones entre las naciones, cómo éstas interactúan entre sí y cómo la energía afecta su seguridad nacional en general. Por otro lado, para Haighighi (2006) la seguridad energética posee una naturaleza multifacética, la cual dificulta encontrar una definición exacta y que sea aceptada por todos. Sin embargo, una definición comúnmente aceptada de este concepto es la suficiencia del suministro de energía a un precio razonable. Dicha definición sugiere que la energía debe estar físicamente disponible y su precio debe ser razonable.

Yergin (2011) menciona varias dimensiones respecto a la seguridad energética, primero menciona la seguridad física, que es la que protege los activos, la infraestructura, las cadenas de suministro y las rutas comerciales, y hacer provisiones para reemplazos y sustituciones rápidas, cuando sea necesario. En segundo lugar, establece que el acceso a la energía es fundamental, es decir, la capacidad de desarrollar y adquirir suministros de energía, física, contractual y comercialmente.

En tercer lugar, menciona que la seguridad energética también es un sistema, compuesto por políticas nacionales e instituciones internacionales, las cuales están diseñadas para responder de manera coordinada a interrupciones, dislocaciones y emergencias, además de ayudar a mantener un flujo constante de suministros. Y finalmente menciona la inversión, esta última es crucial, ya que la seguridad energética necesita políticas y un clima de negocios que promuevan la inversión y el desarrollo para garantizar que los suministros y la infraestructura sea adecuada y esté disponible, de manera oportuna, en el futuro (Yergin, 2011). Un ejemplo claro de lo mencionado por Yergin son las rutas comerciales que ha venido elaborando Rusia para poder suministrar energía a la UE, como el Nord Stream cuyo funcionamiento empezó en 2011 como una herramienta para mantener la dependencia energética de la UE. El comercio de gas entre la UE y Rusia se basó en tres rutas: el gasoducto de Yamal a través de Bielorrusia y Nord Stream, con una capacidad total de 86,5 bcm por año y el sistema de tuberías de Ucrania (Munteanu & Sarno, 2016).

Por otro lado, en 2021 se finalizó la construcción del gasoducto Nord Stream 2 en donde Alemania fue el partidario más vociferante, ya que el gas era transportando directamente a dicho país, sin embargo, no se descartó que toda la UE eventualmente podría hacer uso del gas que fluía a través de las tuberías interconectadas. La elaboración de estas rutas comerciales, infraestructura o cadenas de suministros como el Nord Stream y Nord Stream 2 han debilitado la seguridad energética de la UE a lo largo de los años ya que han aumentado la dependencia del gas ruso (Munteanu & Sarno, 2016).

Yergin (2011) establece que los países importadores de petróleo piensan en términos de seguridad de suministro, mientras que los países exportadores de energía al contrario hablan de seguridad de la demanda para sus exportaciones de petróleo y gas, de las que dependen para generar crecimiento económico y una gran parte de los ingresos del gobierno, y para mantener la estabilidad social. Quieren asegurarse que los mercados estarán allí, para que puedan planificar sus presupuestos y justificar los niveles futuros de inversión. Por ejemplo, el Nord Stream 2 mostró una UE dividida respecto a su seguridad energética, revelando así sus debilidades, ya que esto le permitió a Rusia aumentar su influencia política elevando su poder de mercado. Al construir Nord Stream 2, Rusia diversificó su ruta de exportación, permitiéndole una participación más amplia a Gazprom, además de la capacidad para influir en los precios. Hasta el momento, no es solo la fuente de gas lo que socava la seguridad energética, sino también las políticas nacionales de seguridad energética en lugar de una política común (Munteanu & Sarno, 2016).

En opinión de Haighighi (2006) la seguridad energética se establece mediante relaciones recíprocas, sólidas e institucionalizadas con los principales proveedores. En la actualidad, la UE no disfruta de tal situación ya que los mecanismos formales siguen sin desarrollarse y los productores no creen que reflejen suficientemente sus intereses, por lo tanto, no sorprende que los principales exportadores, como Rusia, se nieguen continuamente a ratificar tratados como fue el caso de la Carta de la Energía. Por otro lado, los acuerdos bilaterales con Rusia en materia energética, por ejemplo, han dificultado la creación de una estrategia común de seguridad energética.

Respecto a la seguridad del gas, Haighighi (2006) la define como la garantía de que todos los volúmenes de gas demandados por los clientes estarán disponibles a un precio razonable, mientras que la seguridad petrolera significa, suministro confiable y adecuado de energía a un precio razonable. La diferencia entre estas dos definiciones es que la seguridad del gas requiere la satisfacción de la demanda sin enfatizar necesariamente la suficiencia del suministro de gas en todos los sectores. Si un sector en particular normalmente usa gas, pero no se puede obtener gas, entonces se puede sustituir por otros combustibles, como el carbón o el petróleo.

En relación con lo mencionado por Haighighi se puede mencionar, por ejemplo, el aumento de los precios de la energía y la temida escasez de suministro de gas natural durante el invierno de los años 2021 y 2022, los cuales indican una capacidad limitada de las medidas energéticas existentes para brindar seguridad energética a la Unión Europea. Además, la falta de una política exterior común de seguridad energética, la cual dificultó que la UE asumiera una posición energética común frente a la invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022. Si bien el ritmo de descarbonización debe aumentar para que la UE logre sus objetivos para 2050, la UE debe apoyar la seguridad energética de sus estados miembros durante el período de transición, hasta que sea proporcionada por fuentes de energía nacionales bajas en carbono (Munteanu & Sarno, 2016).

En cuanto a la invasión de Rusia a Ucrania de febrero 2022, es evidente las interrupciones amplias de la cadena de suministro y con esto se observarán con el tiempo las consecuencias. Por ejemplo, impulsarán la inflación y retrasarán la recuperación de la pandemia, Europa del Este verá un aumento en los costos de financiamiento y una oleada de refugiados que huyen de Ucrania. Los gobiernos europeos podrían enfrentar presiones

fiscales por gastos adicionales en seguridad energética y presupuestos de defensa (Kammer, Azour, Aemro, Goldfajn, & Rhee, 2022).

Algo que se tiene muy en claro es que, la UE ha establecido el tema de la seguridad energética como uno de los pilares de su política energética, sin embargo, la creciente dependencia de la UE del gas natural y el hecho de que Rusia sea el principal proveedor de gas de la UE ha representado siempre un problema sustancial para la seguridad del suministro de gas. Además, los recientes enfrentamientos entre Rusia y Ucrania, han situado el tema de la seguridad energética del gas en el centro de la agenda europea, puesto que se ha establecido la llamada “crisis del gas” (Kammer, Azour, Aemro, Goldfajn, & Rhee, 2022).

## **PARTE II: LAS LIMITACIONES DEL SOFT POWER DE LA UE A CAUSA DE LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA RUSA.**

Según Joseph Nye (2004) el Soft Power o poder blando, es la capacidad de lograr que otros deseen los resultados que usted desea, específicamente se podría decir que el Soft Power es la capacidad de lograr objetivos a través de la atracción en lugar de la coerción. Basándonos en lo mencionado, el Soft Power se fundamenta en la capacidad de moldear las preferencias de los demás, dicho poder ha sido comprendido por líderes políticos, hace mucho tiempo atrás. Han entendido que el Soft Power les permite pensar en que, si pueden hacer que los demás quieran hacer lo que ellos quieren, no tendrán que usar amenazas ni incentivos para que lo hagan.

De acuerdo a lo que dice Joseph Nye (2004), el Soft Power usa un tipo distinto de moneda, en definitiva, lo que el autor nos quiere decir es que no utiliza la fuerza ni el dinero para generar cooperación, por tanto, utiliza la atracción por los valores compartidos, la justicia y el deber de cooperar al logro de dichos valores. Incluso hace una comparación interesante, ya que menciona a Adam Smith que como es bien sabido observó que las personas son guiadas por una mano invisible cuando toman decisiones en un mercado libre, el porqué de esta comparación se debe a que con el Soft Power pasa algo similar, es decir nuestras decisiones en el mercado de ideas muchas veces están moldeadas por el Soft Power, una atracción intangible que nos persuade a seguir los propósitos de los demás sin ninguna duda.

Por otra parte, según Davis Cross y Melissen (2013) el Soft Power de la UE es considerado uno de los mejores, especialmente en temas de acción internacional, además, es considerada como una potencia normativa, con gran influencia. A pesar de esto, se puede observar claramente que la diplomacia de la UE se encuentra limitada debido a su incapacidad para ejercer coerción. Usualmente, la diplomacia es vista como la capacidad de administrar y ejercer funciones estatales en el escenario mundial, siendo así la UE únicamente tiene dicha capacidad sobre una parte limitada del espectro y por tanto esto afecta directamente a sus procesos diplomáticos. A partir de esto se puede determinar que a pesar del efectivo Soft Power, su poder normativo ejercido y su evidente evolución a nivel diplomático, aún existen limitaciones debido a su falta de coerción o a la falta de Hard Power.

Joseph Nye (2004) menciona que los líderes de los países autoritarios suelen hacer uso de la fuerza y dar órdenes, mientras que en las democracias dependen en su mayoría de una combinación de incentivos y atracción. Es decir que, el Soft Power es un elemento básico de la política democrática diaria, ya que si un líder representa valores que otros quieren seguir, costará menos liderar. Muchas veces la capacidad de establecer preferencias suele vincularse con activos intangibles, por ejemplo, una personalidad atractiva, cultura, valores e instituciones políticas y políticas que se ven legítimas o que tienen autoridad moral.

En cuanto a comportamiento, el Soft Power es un poder atractivo y en cuanto a recursos se puede observar por ejemplo los activos que producen dicha atracción. El Soft Power de un país se basa especialmente en tres recursos: la cultura, los valores políticos y política exterior, sin embargo, hay que tomar en cuenta que la efectividad de cualquier recurso de poder depende mucho del contexto. Por ejemplo, en el caso de la cultura normalmente se produce por medio de contactos personales, visitas e intercambio (Nye, 2004).

Joseph Nye (2004) establece que el Soft Power no pertenece totalmente al gobierno, al contrario de lo que pasa con el Hard Power el cual tiene como activos las fuerzas armadas, las cuales son estrictamente gubernamentales, por otro lado, están las reservas de petróleo y minerales que son inherentemente nacionales. Está claro, entonces que el Soft Power no es muy útil o tan importante para prevenir ataques, proteger aliados, etc, a comparación del Hard Power. Sin embargo, el poder blando o Soft Power es particularmente importante para ejecutar o poner en marchas los objetivos del entorno, por así decirlo. Por tanto, su papel es crucial respecto a la promoción de la democracia, por ejemplo, o en cuanto a derechos humanos y los mercados abiertos.

Desde la perspectiva de Thomas Biersteker (2020) se observa que efectivamente la UE y su Soft Power tienen un gran potencial por explotar, ya que es capaz de actuar de forma ordenada y adecuada en temas de política exterior, sin embargo, los desafíos políticos contemporáneos a los que se enfrenta son mayores y definitivamente han hecho que la UE se dé cuenta de que el Hard Power también es importante, a pesar de tener un fuerte poder normativo. Por lo tanto, se puede determinar que el potencial normativo de la UE es relevante para poder mantener su Soft Power a un nivel superior, no obstante, es necesario hacer uso del Hard Power para poder complementar su Soft Power y su poder normativo.

Con respecto a política internacional, los recursos que producen Soft Power nacen en su mayoría de los valores que los países expresan a través de su cultura, también están las prácticas, políticas internas y la manera en que maneja sus relaciones con los demás. En ocasiones a los países o gobiernos no les resulta fácil de controlar o emplear el Soft Power, es decir, el hecho de atraer a otros y persuadir su opinión es complicado, sin embargo, cuando los países logran emplearlo, este se transforma en un elemento relevante de poder (Nye, 2004).

Respecto a Unión Europea, Joseph Nye (2004) menciona que es un gran rival para EE. UU, ya que el Soft Power de UE ha llegado a ser superior que el de EE.UU. Por ejemplo, el arte, la música, literatura, comida y moda europea, todo esto ha sido relevante, puesto que, han servido como imanes culturales a nivel mundial y, por tanto, han fortalecido el Soft Power de UE. De hecho, cada país miembro de la UE tiene un gran atractivo cultural, como es el caso de los idiomas, puesto que la mitad de los idiomas más hablados en el mundo son europeos. La UE es básicamente un símbolo de una Europa unida y esto implica una gran cantidad de Soft Power.

Desde hace mucho tiempo atrás la UE ha tenido una política de seguridad bastante débil hacia Rusia, en este punto es relevante mencionar la teoría normativa, la cual se define como una teoría que describe y explica ciertos fenómenos inmersos en la vida política, no obstante, estas lo hacen enfatizando y centrándose en lo que la política puede o debe ser, esto por medio de la justicia, ética y moralidad. Helene Sjursen (2007) con su obra “What kind of power: European foreign policy in perspective”, nos muestra una perspectiva en donde el poder normativo progresivo de la UE se basa en la medida en que las normas máximas motivan la acción exterior de la UE y se reconocen como justas por otros países.

La política de seguridad y, por tanto, la falta de militarización de la UE es causada debido a su normativismo, ya que esta teoría se basa en un principio ético - moral, esto impide que sea enérgico o en pocas palabras que ejerza la fuerza o imponga mano dura como otros países, por ejemplo, China o EE.UU. Los relatos teóricos de la militarización de la UE presumen que las normas explican el fundamento de la capacidad y la acción militar en términos de reglas y principios, reflejando hegemonías dentro de la UE. Como ya se mencionó anteriormente, la UE busca la paz por medio del normativismo, es decir, que en lugar de ejercer el Hard Power emplea el Soft Power para la resolución de conflictos, por ejemplo, las sanciones económicas que impuso contra Rusia (Sjursen, 2007).

Una característica importante del Soft Power emergente de la UE es el hecho de que puede resolver problemas globales de manera eficiente, por ejemplo, tras la Guerra de Irak, el papel desempeñado por UE fue mucho más positivo que el de EE. UU, respecto a varios temas, como la lucha contra el terrorismo, la reducción de la pobreza y la protección del medio ambiente. Además, la UE invierte más en su diplomacia pública, particularmente en relaciones culturales internacionales. La Unión Europea tiende a influir en el sistema internacional por medio de la promoción de la democracia y el desarrollo a través del comercio y la ayuda. La preferencia por parte de la UE hacia la cooperación multilateral ha producido varios logros, los cuales han incrementado su Soft Power, además de su poder económico. A pesar de la que la burocracia en exceso puede dificultar el enfoque de la UE y la capacidad de trabajar cooperativamente (Nye, 2004).

A pesar de que los recursos del Soft Power sean difíciles de ejercer o manejar, esto no ha impedido que la UE o los gobiernos lo intenten, por ejemplo, Francia durante los siglos XVII y XVIII fomento o promovió su cultura por toda Europa. El francés se transformó en el idioma de la diplomacia, incluso se usó en varias cortes extranjeras, como la de Prusia y Rusia. Después de lo mencionado, se puede decir entonces que una de las principales características del Soft Power evidente en la Unión Europea es, actuar como un polo de atracción para los estados vecinos y la capacidad de persuadirlos para que cumplan con las normas y sus valores. Es interesante observar que, si la Unión Europea realmente quiere usar el Soft Power, necesita trabajar en su cohesión interna y en la discrepancia que a menudo aparece entre los objetivos y valores declarados y los intereses proyectados (Nye, 2004).

Por otro lado, en cuanto a las debilidades del Soft Power de la UE en el contexto del conflicto Rusia – Ucrania del 2022, se puede observar primeramente el comercio bilateral, ya que la UE depende energéticamente de Rusia y en este contexto dicha relación se ha visto afectada, debilitándola además a nivel económico, político y militarmente, puesto que, no ha invertido lo suficiente en armas o ejércitos, siempre ha confiado en que EEUU garantizaría su seguridad frente a conflictos. Básicamente, se ve un desequilibrio entre poder económico y militar (Consejo de la UE, 2022). El hecho de que especialmente Alemania dependa al cien por ciento de los gasoductos rusos ha demostrado ser una gran debilidad y un error estratégico para la UE. La seguridad energética ha sido siempre uno de los retos políticos claves a los que se enfrenta la UE, ya que importa más del cincuenta por ciento de energía desde Rusia, en pocas palabras la energía importada no viene de suministros confiables ni su costo es muy asequible.

El conflicto actual entre Ucrania y Rusia han demostrado que la UE debe reforzar o fortalecer su Hard Power, sin embargo, a pesar de no tenerlo ha intentado neutralizar a Rusia a través de sanciones económicas y como parte de su Soft Power ha cooperado con el país afectado además de su papel respecto a la promoción de la democracia o en cuanto a derecho internacional y tratados de derechos humanos. Otra de las debilidades del Soft Power de la UE es el hecho de que no comparte la misma cultura y valores con Rusia, esto hace que su comunicación sea irregular y no pueda intervenir para ayudar a Ucrania en medio del conflicto. Esto afecta directamente a sus relaciones comerciales, como ya se había mencionado anteriormente, la UE depende energéticamente de Rusia y este conflicto ha hecho que la UE renuncie a importar energía de Rusia y por ende a buscar otros proveedores de energía e incluso a establecer un plan para poner fin a dicha dependencia y avanzar a una transición ecológica a largo plazo (Comisión Europea, 2022).

Para la UE ha sido un desafío el llamado “midstream”, ya que, implica una gestión y operación de oleoductos de tránsito en donde estaban involucrados Rusia y Ucrania, que al tener conflictos o disputas centradas en temas como el gas y su transporte o paso por estos países, que como es bien sabido el conflicto involucra al propietario de la infraestructura de suministro y esto perjudica y causa riesgos para los consumidores de la UE (Comisión Europea, 2022). Normalmente, la Unión Europea se encuentra en una categoría de actor que ejerce casi exclusivamente el Soft Power, por el contrario, en cuanto a Hard Power se puede decir que existe una brecha entre expectativas y capacidad, es decir, que carece de herramientas y consenso político respecto a esto. Además, en el caso de que la UE ejecutara o empleara Hard Power tendría una limitación, la cual sería que todos los Estados miembros deberían estar de acuerdo en ciertas acciones.

Adicionalmente, se puede observar otra debilidad en cuanto al acuerdo de sanciones por parte de la UE hacia Rusia, ya que como ya había pasado anteriormente, en el 2014, frente a la crisis dada debido a la anexión de Crimea por parte de Rusia, la UE necesitó mucho tiempo para elaborar o construir un consenso respecto a esto. No obstante, la Unión Europea cuenta con una herramienta política por así decirlo, la cual puede ser manejada por un solo actor, es decir, sin tener que llegar a un acuerdo entre los Estados miembros sobre cada acción (Consejo de la UE, 2022).

Como sabemos, la UE no es una potencia militar tradicional, es decir, no puede desplegar cañoneras o bombarderos, no puede invadir o colonizar. Sin embargo, puede

firmar acuerdo de libre comercio o como se ha mencionado, puede imponer sanciones, pero se debe tener en cuenta que para estos los 27 Estados miembros deben estar de acuerdo. La UE tiene el poder de dar un buen ejemplo en temas de derechos y además promueve sus valores, debido a esto su Soft Power siempre ha sido visible. Sin duda, el ejercicio de poder blando o Soft Power ha dependido de un historial de protección de sus Estados miembros, además de la conquista exitosa de sus objetivos (Consejo de la UE, 2022).

## **PARTE III: EL DILEMA DE LA UNIÓN EUROPEA: LA TRANSICIÓN HACIA EL HARD POWER**

A lo largo de este trabajo se ha podido identificar varios problemas que enfrenta el Soft Power de la Unión Europea en el contexto de la Guerra con Rusia y Ucrania en el 2022 por ejemplo la deficiencia del enfoque normativo, la fragmentación política y cohesión interna, la burocracia y la dificultad de financiamiento en su diplomacia pública.

### **1. Deficiencia del enfoque normativo**

Según Thomas Biersteker (2020), la mayoría de las sanciones de la UE son aplicadas fuera de Europa, es decir en los países vecinos más cercanos, esto hace parte de los objetivos normativos que tanto caracterizan a la UE. Biersteker menciona que para la UE es más legítimo aplicar sanciones a los miembros de una organización que se adhirieron contractualmente, es decir sus estados miembros, que extenderlos a otros fuera de la UE, como es norma práctica de la UE, y esto socava su capacidad de proyectar su poder normativo hacia el exterior.

A partir de esto se puede observar una deficiencia del enfoque normativo ya que al no poder aplicar legítimamente sanciones fuertes en países vecinos como es el caso de Rusia, no se logra preservar la paz y estabilidad regional. La política exterior de la UE también se ve debilitada, debido a los acuerdos bilaterales con Rusia, por ejemplo, las exportaciones e importaciones en temas de energía. Aunque la UE ha impuesto asertivamente sanciones comerciales a países vecinos, esto no ha sido suficiente. Por ejemplo, el caso de Rusia que, aunque ya se ha impuesto varias sanciones económicas esto no ha parado el conflicto entre Rusia y Ucrania, a pesar de que las sanciones son relevantes en la conducción de la política exterior (Biersteker, 2020).

### **2. Fragmentación política y cohesión interna**

La cohesión interna representa un problema para el Soft Power de la UE precisamente por la unidad que mantiene solamente dentro de sus Estados miembros. Es necesario que la UE trabaje en su cohesión interna y en los desacuerdos que normalmente aparecen entre los objetivos, valores e intereses proyectados o declarados. Josef Janning (2018) utiliza un monitor de cohesión estructural e individual para poder observar cómo se encuentra la UE en este aspecto, y plantea que existe un crecimiento sustancial en la cohesión estructural, especialmente en los Estados miembros que se encuentran en la Zona Central de la UE. Por otro lado, la cohesión individual también se elevó, pero en su mayoría en los

Estados miembros ubicados en el norte de la UE, estos resultados fueron obtenidos partiendo del 2007 hasta el 2017.

Entonces de acuerdo a estos resultados se puede evidenciar un desequilibrio en cuanto a la cohesión interna, ya que la cohesión estructural e individual crecen, pero tan solo en lugares específicos dentro de la UE y en consecuencia esto dificulta que el Soft Power de la UE crezca.

Como posible solución a dicho problema, se plantea que tanto los responsables políticos, las instituciones y organizaciones de la sociedad civil, deben esforzarse y trabajar para reforzar la cohesión tanto individual, motivando a las personas a relacionarse con individuos de otros países de la UE, sin embargo, también se debe reforzar la cohesión estructural para lograr un equilibrio (Janning, 2018).

En cuanto a la fragmentación política entre el este y el oeste, los cuales, siguen dando forma a la política de la UE, Josef Janning (2018), menciona que es ocasionada debido a la crisis financiera, la crisis de refugiados y la disminución en el indicador de Resiliencia. Además, son poco los partidos políticos que están dispuestos a liderar los debates públicos respecto a cómo debe desarrollarse la UE en estos momentos, los partidos no suelen debatir públicamente temas de la agenda de la UE y este es uno de los posibles problemas democráticos más relevantes en la actualidad. Existe una inestabilidad de los gobiernos y esto dificulta la administración o gestión de la UE, incluso Doménec Ruiz Devesa (2021) menciona que la diversidad ideológica en la UE complica mucho más la toma de decisiones.

Los partidos de extrema derecha de la UE, según Jorge Tamames y Héctor Sánchez (2022) desde que empezó la guerra de Rusia – Ucrania, se encuentran en una situación bastante incómoda y a la vez se encuentran divididos, ya que, para la mayoría de dichos partidos Putin es su ejemplo a seguir, porque quisieran poder establecer un régimen ultraconservador e iliberal en varios países. Sin embargo, existen otros Estados miembros que, por sus particularidades nacionales, como es el caso de Polonia, se encuentran completamente en contra de Putin y en favor del expansionismo ruso, por tanto, se articula una dinámica ideológica con la identidad nacional.

Sin embargo, a partir de la Guerra entre Rusia y Ucrania, estos han procurado desligarse del conflicto. En cuanto a los que tienen una postura en oposición están países como Polonia, de hecho, es la primera vez que este país y Hungría tienen diferentes

opiniones o pensamientos políticos y por otro lado, está España con su partido ultraconservador y ultranacionalista Vox. Además, varios de los partidos de extrema derecha dentro de la UE han tomado posturas limitantes en cuanto a la inmigración en donde se observan discursos xenófobos y racistas, por ejemplo, en Portugal, Países Bajos, Francia y Alemania (Real, 2022).

Por otro lado, la izquierda radical dentro de la UE, que siempre se ha caracterizado por ser progresista, no ha podido ignorar el evidente autoritarismo represor de Rusia, quien desde la perspectiva de Héctor Sánchez Margalef (2022) ha estado actuando como una potencia imperialista teniendo en mente lógicas de poder e influencia. En el caso de la izquierda española se encuentra con una paradoja de luchar por la paz y enviar armamento que probablemente empeore el conflicto bélico en lugar de mitigarlo. A pesar de esto, el gobierno de España ha tomado la decisión de enviar armamento a Ucrania y Alemania, especialmente “los verdes” quienes estaban en contra de la remilitarización, tomando en cuenta el pasado histórico lo han pensado mejor y han decidido matizar su pacifismo para poder acoplarse al contexto. Todos estos desacuerdos ideológicos dentro de la UE traen como consecuencia una fragmentación, ya que no todos van en la misma dirección o tienen los mismos objetivos, como resultado se obtiene una UE debilitada a la hora de enfrentarse a Rusia precisamente porque su Soft Power no es lo suficientemente fuerte como para impedir conflictos o guerras como la de Rusia – Ucrania.

### **3. Burocracia**

Desde una perspectiva weberiana respecto a la burocracia como un tipo ideal de organización, se puede decir que esta debe proporcionar eficiencia y legitimidad en la sociedad moderna. Por otro lado, según Bozeman (2000) la burocracia normalmente abarca reglas, reglamentos y procedimientos que permanecen en vigor y conllevan una carga de cumplimiento, pero no promueven los propósitos legítimos para los que se pretende sirven las reglas. Partiendo de esto, se ha determinado que el exceso de burocracia es un problema al que se enfrenta el Soft Power de la UE, por ejemplo, solo en el 2021 se publicaron 851 nuevas normas estatales en el Boletín Oficial del Estado. Con esto se obtuvo un crecimiento en cuanto a normas del 7,3% y para el 2022 se observó un incremento en la normativa.

Eslovaquia es uno de los países miembros de la UE que ha vivido la burocracia en la frontera, para permitir que varias empresas puedan donar equipos tecnológicos para Ucrania y lograr cubrir el precio del transporte de los mismos, por tanto, la excesiva burocracia dentro

de la UE se ha transformado en una amenaza para el plan de ayuda de la UE para Ucrania. Las normas y reglas en exceso establecidas por la UE han creado una burocracia en exceso. Otro ejemplo claro está en Italia, ya que experimenta una burocracia pública lenta y en varias ocasiones ha pedido se eliminen las barreras burocráticas para poder invertir más en resolver problemas internos y externos (Rafa De Miguel, 2022).

Desde la perspectiva de Mark Galeotti (2021) ser grande puede ser una desventaja, puesto que, significa mayor burocracia, ineficiencias e ineficacia. La UE tiene una burocracia politizada, es decir que tiene una doble función, la de proporcionar poder ejecutivo (gobierno) y la administración pública para la política europea, a lo largo del tiempo esto ha originado un conflicto creando organizaciones múltiples. Sin embargo, el papel de la burocracia en la sociedad europea es uno de los más básicos en el gobierno, actualmente su sistema político ha sido impactado directamente por las preocupaciones partidistas respecto a la burocracia, ya que ha sido limitada por una serie de dispositivos estructurales y de procedimiento.

Linda Nyberg (2017) menciona un asunto importante que es el hecho de que la UE tiene una política de ayuda estatal, la cual regula el comportamiento de los gobiernos, dicha política pertenece a una categoría mucho más amplia de política de competencia de la UE y a su vez esta representa una regulación burocrática pura.

#### **4. Dificultad de financiamiento en su diplomacia pública**

Según Alfred Kammer, Yihad Azur, Abebe Aemro, Lian Goldfajn y Changyong Rhee(2022), actualmente en el contexto de la guerra Rusia – Ucrania, el Soft Power de la UE está enfrentado un problema realmente importante, que es la dificultad para poder financiar su diplomacia pública y se presenta como un reto para su política exterior, dicho problema se ha dado debido a la inflación y retraso de la recuperación de la pandemia, además se ha observado un incremento en los costos de financiamiento y adicional una oleada de refugiados que huyen de Ucrania.

Según datos de Eurostat (2022) en julio del 2022 la inflación de la UE llegó al 8,9%, además se observó una tasa anual elevada del 39,7% en el mismo mes respecto a la energía. De hecho, los gobiernos de la UE estarían en peligro de enfrentar presiones fiscales debido a gastos adicionales en temas de seguridad y defensa, entre otras cosas. Esto también tomando en cuenta la deuda pública del 2021, que situó al PIB en un 40% y el 60% en varios países de la UE.

En este contexto en donde existen amenazas y conflictos en temas de seguridad, la UE es un actor relevante de la diplomacia pública en Ucrania, ya que como socio occidental normalmente se relaciona con países que enfrentan amenazas de seguridad como es el caso de Ucrania, sin embargo, la UE se enfrenta a muchas crisis internas cada día, que siguen poniendo a prueba su solidaridad, debilitando su poder económico y dañando su imagen externa e interna. En las relaciones internacionales, la UE se encuentra enfrentando desafíos sin precedentes, rodeada de países inestables y enfrentando el hecho de no contar con el apoyo suficiente de EE. UU y a la vez luchando con un orden global basado en reglas que se desmoronan (Chaban & Elgström, 2020).

Luego de haber expuesto estos problemas específicos que enfrenta el Soft Power de la UE, que son prácticamente problemas estructurales que se han evidenciado desde el inicio de la guerra Rusia – Ucrania durante el 2022, lo mejor sería que la UE opte por una transición hacia el Hard power. Según el autor Ruan Zongze (2020) la UE ha venido buscando una autonomía estratégica desde hace mucho tiempo, proponiendo así una soberanía europea y por tanto buscando ejercer el Hard Power, con la finalidad de competir geopolíticamente a nivel global. Al ejercer el Hard Power logrará salvaguardar sus principales intereses de manera independiente.

Debido a la falta de Hard Power la UE ha venido presentando problemas en cuanto a su influencia internacional y al mismo tiempo su estatus global ha disminuido y, por tanto, la UE se ha visto obligada a buscar una nueva estrategia para resolver estos conflictos y sobrellevar los desafíos que se han presentado. Precisamente la guerra entre Rusia y Ucrania ha revelado la fragilidad de la estructura de poder europea o por ejemplo las crisis frecuentes con la alianza transatlántica hace algún tiempo han venido socavando la confianza estratégica de la UE y al mismo tiempo han amenazado sus principales intereses (Zongze, 2020).

Carolina Moser (2020) por otro lado, menciona que la política exterior y de seguridad de la UE debe ser fortalecida por el Hard Power, ya que es una herramienta importante. La guerra de Rusia – Ucrania, por ejemplo, ha evidenciado que el Hard Power o la capacidad militar es una herramienta relevante para la UE, por tanto, debería trabajar en obtener este poder además del Soft Power. La UE ha sido considerada durante muchos años una entidad económica influyente sin embargo se ha observado también su carencia en cuanto a activos

o ambiciones militares, dejando el Hard Power en manos de la OTAN. Incluso durante un tiempo la UE fue apodada como un gigante económico y un enano militar y político.

Sin embargo, con el pasar del tiempo la UE ha ido evolucionando y actualmente su Soft Power ha sido complementado al menos por una aspiración de Hard Power. Según Carolina Moser (2020) esto indica que la UE al fin empieza a pensar y hablar de la política exterior como cualquier otro gran actor internacional, es decir, en términos de intereses. Con el tiempo la UE debe adentrarse en la normalización de su política exterior haciendo uso de la fuerza acompañado de herramientas no coercitivas, ya que esto permitirá mantener un orden internacional y al mismo tiempo defenderá sus valores en intereses.

## CONCLUSIONES

En la presente investigación se ha podido observar las limitaciones del Soft Power de la UE en el contexto del conflicto ruso - Ucrania 2022 y con esto hemos visto tres objetivos específicos, primero la **dependencia energética europea del gas ruso**. En la primera parte pudimos observar las cifras que indican la evidente dependencia de la UE hacia Rusia y como esta ha ido incrementando y disminuyendo al pasar de los años, por ejemplo, en el 2017 se observó un 80.2% de dependencia y en el 2019 que fue el año con más porcentaje de importaciones de gas contó con el 89.6%. Durante muchos años la UE ha necesitado de varias fuentes energéticas las cuales dependen de Rusia, esto a su vez la ha hecho muy vulnerable respecto de Rusia, debido a que como hemos observado si ocurre un problema político o técnico, Rusia podría cerrar o recortar su suministro, causándole problemas de gran magnitud a la UE.

La Guerra de Rusia – Ucrania ha hecho que la UE tome nuevas decisiones y medidas respecto a su dependencia energética, es decir desligarse de Rusia progresivamente ya que no comparten los mismos valores y cultura, y por su puesto la UE está en total desacuerdo en las decisiones tomadas por Rusia al invadir y atacar a Ucrania, por ende se dan consecuencias a nivel de inflación y recuperación económica después de dos años de pandemia, además de incrementos en cuanto a costos de financiamiento y oleadas de refugiados que huyen de la guerra. Además, la seguridad energética es uno de los temas principales para la UE debido a que Rusia es su principal proveedor energético incluso se ha determinado una llamada “crisis del gas”.

En el segundo objetivo específico el cual se enfocó en las limitaciones del Soft Power de la UE a causa de la dependencia energética rusa, pudimos observar a través de varias perspectivas como la de Joseph Nye en cuanto al Soft Power, que a pesar de ser una herramienta útil e importante para la UE no es suficiente para cubrir y ayudar a solucionar los problemas que enfrenta a nivel global como por ejemplo el conflicto entre Rusia y Ucrania. La falta de militarización de la UE que como hemos venido observando a lo largo de la investigación ha sido causada debido a su normativismo. El hecho de haber dejado el Hard Power a cargo de la OTAN ha hecho que la UE se debilite a nivel geopolítico, es por eso que se plantea el hecho de que la UE debe ejercer también el Hard Power como herramienta complementaria en la toma de decisiones.

Con relación al tercer objetivo específico enfocado en el dilema de la Unión Europea: La transición hacia el Hard Power se ha podido identificar exitosamente varios problemas que enfrenta el Soft Power de la UE en el contexto de la Guerra con Rusia y Ucrania en el 2022, y que a su vez apremia la adopción del Hard Power. En este apartado observamos cada uno de los problemas que enfrenta el Soft Power y esto nos ha permitido pensar en que definitivamente la UE debe realizar una transición de Soft Power a Hard Power. La UE deberá remodelar su comportamiento en cuanto a política exterior, ya sea que busque ser un actor geopolítico o busque un nuevo objetivo en cuanto a autonomía estratégica, todo esto influirá eventualmente en su futuro, especialmente en su estructura de poder. Por lo tanto, se debe priorizar la adopción del Hard Power basado en un cambio de enfoque; es decir desprenderse de su enfoque normativo y abrazar el realismo en el ámbito de las relaciones internacionales si es que quiere seguir defendiendo sus valores liberales, aunque suene contradictorio, será la única forma de enfrentar a rivales como Rusia o China en la arena internacional.

## BIBLIOGRAFÍA

- Agüera, M. (2003). *Real Instituto El Cano*. Obtenido de [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_C](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_C)
- Belyi, A. V. (s/f). *Higher School of Economics*. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:qy3gu1ITu0wJ:https://www.hse.ru/data/339/636/1233/ReaderforLecturesOnEnergySecurity.doc+&cd=2&hl=es%02419&ct=clnk&gl=ec>
- Bernardo De Miguel. (2021). Europa se enreda con la fragmentación política. *El País*. Obtenido de <https://elpais.com/internacional/2021-12-26/europa-se-enreda-con-la-fragmentacion-politica.html>
- Biersteker, T. (2020). The Potential of Europe's Sharp and Soft Power. *Global Policy*, 384-388.
- Boneva, S. (2018). *researchgate*. Obtenido de Analysis of the Energy Dependence of the European Union: [https://www.researchgate.net/publication/330990119\\_Analysis\\_of\\_the\\_Energy\\_Dependence\\_of\\_the\\_European\\_Union/fulltext/5c5f7bfd45851582c3da1584/Analysis-of-the-Energy-Dependence-of-the-European-Union.pdf](https://www.researchgate.net/publication/330990119_Analysis_of_the_Energy_Dependence_of_the_European_Union/fulltext/5c5f7bfd45851582c3da1584/Analysis-of-the-Energy-Dependence-of-the-European-Union.pdf)
- Bozeman, B. (2000). *Bureaucracy and Red Tape*. New Jersey: Prentice Hall.
- Chaban, N., & Elgström, O. (2020). *Brill*. Obtenido de [https://brill.com/view/journals/hjd/15/4/article-p488\\_2.xml](https://brill.com/view/journals/hjd/15/4/article-p488_2.xml)
- Christiansen, T. (2011). Tensions of European governance: politicized bureaucracy and multiple accountability in the European Commission. *Journal of European Public Policy*, 73-90. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/135017697344244>
- Comisión Europea. (2022). Obtenido de [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP\\_22\\_3131](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_22_3131)
- Consejo de la UE. (2022). Obtenido de <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/eu-response-ukraine-invasion/>
- Consejo de la UE. (2022). Obtenido de <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/sanctions-against-russia-explained/>
- Cross, D., & Melissen. (2013). *European Public Diplomacy: Soft Power at Work*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- European Parliament. (2014). *Mosaiikki*. Obtenido de <https://europarlamenti.info/en/values-and-objectives/values/>
- Europeo, B. C. (2022). *EUROSISTEMA*. Obtenido de [https://www.ecb.europa.eu/press/pr/date/2022/html/ecb.pr220601\\_1~207feb131d.es.html](https://www.ecb.europa.eu/press/pr/date/2022/html/ecb.pr220601_1~207feb131d.es.html)

- Eurostat. (2021). Obtenido de [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main\\_origin\\_of\\_primary\\_energy\\_imports,\\_EU27,\\_2009-2019\\_\(%25\\_of\\_EU27\\_imports\)\\_v3.png&oldid=533623](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:Main_origin_of_primary_energy_imports,_EU27,_2009-2019_(%25_of_EU27_imports)_v3.png&oldid=533623).
- Eurostat. (2022). Obtenido de [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nrg\\_cb\\_gasm/default/line?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/nrg_cb_gasm/default/line?lang=en)
- Eurostat. (2022). Obtenido de [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU\\_energy\\_mix\\_and\\_import\\_dependency#EU\\_energy\\_dependency\\_on\\_Russia](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_energy_mix_and_import_dependency#EU_energy_dependency_on_Russia).
- Eurostat. (2022). Obtenido de [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU\\_energy\\_mix\\_and\\_import\\_dependency#EU\\_energy\\_dependency\\_on\\_Russia](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_energy_mix_and_import_dependency#EU_energy_dependency_on_Russia).
- Eurostat. (2022). Obtenido de <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/14644650/2-29072022-AP-EN.pdf/8b14d87f-df6c-aeb5-7dc9-40c60e4f6bc2>
- Eurostat. (2022). *Eurostat*. Obtenido de [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU\\_energy\\_mix\\_and\\_import\\_dependency#cite\\_note-1](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EU_energy_mix_and_import_dependency#cite_note-1)
- Galeotti, M. (2021). *ecfr*. Obtenido de <https://ecfr.eu/publication/the-secret-battlefield-how-the-eu-can-help-georgia-moldova-and-ukraine-protect-against-russian-subversion/>
- Haighighi, S. (2006). The legal dimension of the EU energy policy. En A. V. Belyi, *Energy security in International Relations (IR) theories* (págs. 11-13). Florencia.
- Janning, J. (2018). *ecfr.eu*. Obtenido de [https://ecfr.eu/publication/crisis\\_cohesion\\_ten\\_year\\_review/](https://ecfr.eu/publication/crisis_cohesion_ten_year_review/)
- Kammer, A., Azour, J., Aemro, A., Goldfajn, I., & Rhee, C. (2022). *IMF*. Obtenido de <https://joserobertoafonso.com.br/wp-content/uploads/2022/03/How-War-in-Ukraine-Is-Reverberating-Across-Worlds-Regions---IMF-Blog.pdf>
- Margalef, H. S. (2022). *CIDOB*. Obtenido de [https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/opinion\\_cidob/2022/quienes\\_son\\_mis\\_amigos\\_la\\_confusion\\_de\\_la\\_izquierda\\_radical\\_europea\\_en\\_ucrania](https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2022/quienes_son_mis_amigos_la_confusion_de_la_izquierda_radical_europea_en_ucrania)
- Moser, C. (2020). Obtenido de [https://www.mpil.de/files/pdf6/moser\\_2020\\_hard.power.europe.pdf](https://www.mpil.de/files/pdf6/moser_2020_hard.power.europe.pdf)
- Munteanu, D., & Sarno, C. (Noviembre de 2016). Análise Europeia. *REVISTA DA ASSOCIAÇÃO PORTUGUESA DE ESTUDOS EUROPEUS*, 60-96. Obtenido de [https://www.tfra.pt/wp-content/uploads/2020/08/analise\\_europeia\\_2\\_\\_1\\_.pdf#page=60](https://www.tfra.pt/wp-content/uploads/2020/08/analise_europeia_2__1_.pdf#page=60)
- Nyberg, L. (2017). Obtenido de [https://lup.lub.lu.se/search/files/23600808/Avhandling\\_till\\_tryck\\_Nyberg\\_vers\\_2.pdf](https://lup.lub.lu.se/search/files/23600808/Avhandling_till_tryck_Nyberg_vers_2.pdf)

- Nye, J. (2004). *Soft Power The Means to success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Rafa De Miguel. (9 de Febrero de 2022). *El país* . Obtenido de <https://elpais.com/internacional/2022-02-09/mas-burocracia-mas-coste-y-colapso-en-las-fronteras-el-parlamento-britanico-desmonta-el-optimismo-del-brexit.html>
- Real, A. (2022). *Newtral*. Obtenido de <https://www.newtral.es/extrema-derecha-europea-partidos-similitudes-diferencias/20220421/>
- Royal Literary Fund. (2020). *Royal Literary Fund*. Obtenido de <https://www.rlf.org.uk/resources/what-is-a-literature-review/>
- Servicio Europeo de Acción Exterior. (2017). *Oficina de Publicaciones de la UE*. Obtenido de <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/3eaae2cf-9ac5-11e6-868c-01aa75ed71a1>
- Sjursen, H. (2007). Obtenido de <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=tdTaAAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1#v=onepage&q&f=false>
- Smith, M. (2016). European Union Diplomacy. En C. M. Constantinou, P. Kerr, & P. Sharp, *The SAGE Handbook of Diplomacy* (págs. 308-316). SAGE Publications.
- Yergin, D. (2011). *The Quest: Energy, Security, and the Remaking of the Modern World*. New York: The Penguin Press.
- Zongze, R. (2020). Obtenido de <https://www.pressreader.com>