



**U N I V E R S I D A D
DE LOS HEMISFERIOS**

S A B E R Y S A B E R H A C E R

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS

TEMA:

**“LA CONSTRUCCIÓN DEL ODIOS COMO HERRAMIENTA POLÍTICA EN
BRASIL”**

**PROYECTO DE FIN DE CARRERA PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

PRESENTADA POR:

CAMILA ALEJANDRA RUEDA GUZMÁN

TUTOR:

MSC. FRANCISCO MONTAHUANO

QUITO, ABRIL DE 2021

El presente documento se ciñe a las normas éticas y reglamentarias de la Universidad de Los Hemisferios. Así, declaro que lo contenido en este ha sido redactado con entera sujeción al respeto de los derechos de autor, citando adecuadamente las fuentes. Por tal motivo, autorizo a la Biblioteca a que haga pública su disponibilidad para lectura, a la vez que cedo los derechos de publicación a la Universidad de Los Hemisferios.

De comprobarse que no cumplí con las estipulaciones éticas, incurriendo en caso de deshonestidad académica, me someto a las determinaciones que la propia Universidad plantee. Asimismo, no podré disponer del contenido de la presente investigación a menos que eleve por escrito el requerimiento para su evaluación a la Comisión Permanente de la Universidad de Los Hemisferios.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Camila Rueda', with a long horizontal line extending to the right from the end of the signature.

Camila Rueda
CI: 172638045-2

DEDICATORIA

El presente trabajo está dedicado a mi madre, que me ha apoyado en todos mis años de estudio. Gracias por ser mi mejor amiga y por brindarme la educación necesaria para salir adelante. Gracias por ser mi guía y por creer en mí incluso cuando yo dudaba.

AGRADECIMIENTOS

A todas aquellas personas que han estado en mi vida durante mi carrera siendo luz en la oscuridad. A mis hermanos. A mi tutor por su constante ayuda, sus ideas y su apoyo. Por sobre todo quiero agradecer a mi mejor amigo por escuchar mis quejas de madrugada y ayudarme a plasmar mis ideas distraídas en palabras.

RESUMEN

El presente trabajo analiza el uso del discurso segregacionista y de odio contra ciertos grupos sociales en la campaña y posterior elección de Jair Bolsonaro. Además, la investigación aborda el tema del militarismo y la apología de la violencia dentro de las disertaciones de Bolsonaro y como estas se presentan en una sociedad democrática como salida a problemas sociales y estatales. Como base histórica, se toma la creación del Partido de los Trabajadores y la trayectoria política de Lula da Silva ya que esto sirve como explicación primordial del fenómeno de odio y la persecución política de Lula y Dilma. Se realiza un estudio empírico de las declaraciones del candidato en la temporalidad 2015-2018 tomando en cuenta el impeachment de Dilma Rousseff como punto de partida para la construcción discursiva de campaña. Esta recopilación de datos demuestra que las declaraciones de Bolsonaro no son fenómenos aislados, sino que conforman una retórica que se construyó mucho antes que la presentación de la candidatura. Este análisis explica la creación de un enemigo político y la conformación de un escenario perfecto para el levantamiento de un líder extremista. Este líder, Jair Bolsonaro, usó al Partido de los Trabajadores y sus militantes como fuentes directas de los problemas del país gracias a los escándalos de corrupción en los que se veían involucrados algunos de sus seguidores y la caída económica del 2015. Esto logró la radicalización de ciertos grupos sociales y el apoyo de la mayor parte de los votantes que necesitaban un cambio y estaban dispuestos a votar por el extremista para esto. Mediante la culpabilización de un actor político, Bolsonaro logró polarizar a la sociedad brasileña en temas políticos y sociales llegando a una la violencia verbal y física. Además, se puede observar un apoyo de Bolsonaro a discursos retrogradadas que estigmatizan a colectivos como los grupos LGBTQ+, las mujeres y gremios de trabajadores. Es así que, los elementos coyunturales del momento sumados a estructura social basada en la generación y reproducción de estigmas esparcidas mediante el discurso de poder dieron como resultado la ganancia de Jair Bolsonaro en las elecciones del 2018.

PALABRAS CLAVE

Discurso de odio, Antipetismo, Estigma, Violencia simbólica, Construcción social, Poder.

ABSTRACT

This work analyzes the use of segregationist and hate speech against certain social groups in the campaign and subsequent election of Jair Bolsonaro. In addition, the research addresses the issue of militarism and the apology of violence within Bolsonaro's dissertations and how they are presented in a democratic society as a way out of social and state problems. As a historical basis, the creation of the Workers' Party and the political trajectory of Lula da Silva are taken as this serves as a primary explanation for the phenomenon of hatred and the political persecution of Lula and Dilma. An empirical study of the candidate's statements is carried out in the 2015-2018 season, taking into account the impeachment of Dilma Rousseff as a starting point for the discursive construction of the campaign. This compilation of data shows that Bolsonaro's statements are not isolated phenomena, but rather constitute a rhetoric that was built long before the presentation of the candidacy. This analysis explains the creation of a political enemy and the shaping of a perfect setting for the rise of an extremist leader. This leader, Jair Bolsonaro, used the Workers' Party and its militants as direct sources of the country's problems thanks to the corruption scandals in which some of his followers were involved and the economic fall of 2015. This achieved radicalization of certain social groups and the support of most of the voters who needed a change and were willing to vote for the extremist for this. By blaming a political actor, Bolsonaro managed to polarize Brazilian society on political and social issues, leading to verbal and physical violence. In addition, Bolsonaro's support for retrograde discourses that stigmatize groups such as LGBTIQ + groups, women, and workers' unions can be observed. Thus, the conjunctural elements of the moment added to the social structure based on the generation and reproduction of stigmas spread through the discourse of power resulted in the gain of Jair Bolsonaro in the 2018 elections.

KEYWORDS

Hate Speech, Antipetism, Stigma, Symbolic Violence, Social Construction, Power.

ÍNDICE GENERAL

Introducción.....	9
1. Formulación del Tema.....	9
1.1 Justificación de la Investigación.....	10
2. Pregunta de investigación.....	11
3. Objetivos de la investigación.....	11
3.1 General.....	11
3.2 Específicos.....	12
4. Estructura del proyecto de investigación.....	12
Marco Metodológico	13
Marco Teórico	19
1.1 Teorías	19
1.2 El discurso y su análisis.....	20
1.3 Cultura Política.....	22
1.4 Odio político y la violencia simbólica.....	24
Capítulo I.....	28
1. El Partido de los Trabajadores.....	28
1.1 Luis Inácio Lula da Silva.....	29
2. Dilma Rousseff.....	32
2.1. Ciclo de Protestas.....	32
2.2. Operación Lava Jato.....	34
2.3. Impeachment	36
Capítulo II.....	41
1. Jair Bolsonaro como figura pública.....	41
1.1 Congreso.....	41
1.2 Su papel en el impeachment.....	42
1.3 Candidato	43
1.4 Las Elecciones del 2018.....	44

2. El uso del discurso.....	45
2.1 Antipetismo.....	45
2.2 Discurso de odio.....	53
2.3 Militarismo.....	59
CONCLUSIONES.....	63
Referencias.....	66
Anexos.....	76
Anexo 1.....	76
Anexo 2.....	86
Anexo 3.....	90
Anexo 4.....	95

ÍNDICE DE TABLAS E ILUSTRACIONES

Figura 1: Matriz de recolección de datos.....	15
Figura 2: Categoría 1	16
Figura 3: Categoría 2	17
Figura 4: Categoría 3	17
Figura 5: Línea de tiempo.....	40
Figura 6: Antipetismo.....	47
Figura 7: Discurso de odio.....	54

INTRODUCCIÓN

1. Formulación del Tema

Jair Bolsonaro llegó a la presidencia con más de 57 millones de votos, superando en 10 millones la diferencia con su rival izquierdista Haddad. (Fernandez, 2018) Muchos atribuyen su elección a la respuesta de la aversión a la corrupción que representa Lula da Silva y su partido, pero esto no explica el distanciamiento tan radical de ciertas clases sociales, ideologías políticas y opiniones respecto al nuevo presidente. Sin embargo, hay que tener en cuenta el apoyo que recibió Bolsonaro de los medios de comunicación y que su declaración de candidatura haya coincidido con el Impeachment de Dilma Rousseff.

El presidente de Brasil tiene amigos y enemigos realmente determinados. Esto se da por sus constantes declaraciones polémicas a favor de la derecha en su país. Ha sido definido, por sus enemigos como un ultraderechista y neoliberal peligroso, se alega que la democracia está en peligro con su llegada al poder. Por otro lado, sus amigos, lo ven como un salvador y la salida para el socialismo populista que más escándalos de corrupción ha causado en América Latina, representado por Lula da Silva. Estas dos caras de la moneda son muy evidentes en Brasil y han llegado al punto de convertirse en una pelea constante en la sociedad de la nación.

A este cambio en la tendencia del electorado se le llama el “fenómeno Bolsonaro”¹ debido a lo particular de la situación de este país. Según Moura de Oliveira y Veríssimo Veronse, este fenómeno es explicado por cuatro causales principales. En primer lugar, existe una problemática histórica no resulta desde la época de la dictadura militar y la difícil transición a la democracia. En segundo lugar, después del gobierno de Lula da Silva se pudo evidenciar una serie de conflictos internos dentro del Partido de los Trabajadores que resultaron en alianzas políticas inestables perjudiciales. En tercer lugar, las jornadas de protestas de junio del 2013 en contra del aumento de los precios en el transporte público y al nivel de gasto en la realización de la Copa Mundial de Fútbol 2014, la Copa FIFA de Confederaciones 2013 y los Juegos Olímpicos. Por último, el llamado Golpe de Estado del 2016 donde se realizó

¹ Golpe de Estado: En Brasil, este ha sido el término utilizado por los simpatizantes del Partido de los Trabajadores para hablar del Impeachment.

el Impeachment de Dilma Rousseff y el posterior cambio de gobierno. (Moura de Oliveira & Verissimo de Veronese, Brasil y el “fenómeno Bolsonaro”: un análisis preliminar, 2019)

El “Golpe de estado”² es una respuesta al poder del Partido de los Trabajadores y en especial Lula da Silva. Este partido ha ganado cuatro elecciones seguidas y desde hace mucho tiempo los plutócratas de la clase alta de Brasil no han podido derrotar a este movimiento con amplia popularidad en las elecciones para cargos públicos (Roberts, 2016) Estos grupos se han valido de la crisis económica y la caída de popularidad de Dilma Rousseff para iniciar un proceso anti democrático, el impeachment y así quitarle el poder al PT desprestigiando a sus miembros (Miotti, 2018) Todo esto no podría haberse dado sin la intervención de los medios de comunicación en la movilización popular en contra de la presidenta en el 2013. Es importante tener en cuenta que a la cabeza de estas grandes empresas se encuentran cuatro grandes familias que conforman la mayor parte de la clase alta en Brasil. (Descamps & Bouafia, 2016)

El factor histórico es un punto esencial en esta investigación ya que el impeachment de Dilma Rousseff constituyó un punto clave en la carrera política de Jair Bolsonaro ya que partir de este escenario se posicionó como un candidato fuerte. Tomando en cuenta algunas lecturas y las investigaciones académicas existentes, esta investigación analizará la construcción del odio como herramienta política en los comicios del año 2018. El caso en particular es la elección presidencial de Jair Bolsonaro y cómo algunas actuaciones anteriores de sus contrincantes y los discursos polémicos del candidato contribuyeron a la misma. Además, se tomarán en cuenta las movilizaciones del impeachment y las votaciones para el mismo.

1.1 Justificación de la Investigación

Esta investigación busca abordar el tema de la bipolaridad socio política en Brasil entre Lula da Silva y Jair Bolsonaro en el periodo de Dilma Rousseff y Michelle Temer. Entendiendo que, bipolaridad es “el estado en el cual el ejercicio de poder es dominado por parte de dos superpotencias que sostienen ideologías opuestas dividiendo al mundo en dos bloques antagónicos, que se mantienen en una constante pugna por la supremacía” (Curotto, 2005) En el contexto sociopolítico de Brasil, las dos superpotencias son los grupos considerados

² Fenómeno Bolsonaro: Término usado para describir como los votantes que no coinciden con el extremismo de derecha, pero relativizan sus actos y los justifican.

petistas y los antipetistas. Esta bipolaridad ha llegado a ser violenta en muchas ocasiones y está dotada de una fuerte simbología que resulta en la creación del odio social. Esta lucha entre dos partes fundamentadas en la ideología política ha sido usada como medio para alcanzar el poder o desprestigiar a ciertos actores políticos. Es importante estudiar este tema ya que la creación del otro como enemigo ha sido estudiada como medio de mantener el poder, pero en Brasil ha sido empezado a usar para alcanzar el poder en primera instancia. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es analizar la creación de este odio socio político, operacionalizarlo y determinar cómo fue usado en la política de Brasil en los últimos años.

2. Pregunta de investigación

Teniendo en cuenta el tema planteado, la pregunta de investigación de este trabajo es: ¿Cómo el odio político contra Dilma, y el Partido de los Trabajadores, afectó la elección de Jair Bolsonaro en el 2018? Esta incógnita nace de la sorpresa de la victoria de Jair Bolsonaro en las últimas elecciones presidenciales debido a la corriente ideológica que él representa. La atribución de esta ganancia a los vestigios del socialismo del siglo XXI es bien conocida, sin embargo, ¿qué tanto en realidad tiene que ver con ideología? En este estudio se intenta comprobar que la verdadera razón para el cambio drástico de gobierno, y en especial con este candidato, fue el odio que se generó en la sociedad brasileña, debido inicialmente a la Operación Lava Jato y cómo Bolsonaro uso este sentimiento en su campaña política.

La respuesta preliminar a esta pregunta es que el odio fue usado como herramienta política, impulsado especialmente por los medios de comunicación y las clases dominantes, para sembrar en la sociedad una desconformidad muy grande por el Partido de los Trabajadores llevándolos a elegir al polo opuesto de sus dos anteriores presidentes. Además, se debe considerar las declaraciones polémicas de Bolsonaro en cuando a grupos históricamente marginados y el discurso militarista de este candidato.

3. Objetivos de la investigación

3.1 General

Analizar el discurso antipetista, nacido en la Operación Lava Jato y el impeachment de Dilma Rousseff, además del discurso de odio, como herramienta política en relación a la victoria de Jair Bolsonaro en las elecciones de Brasil 2018.

3.2 Específicos

- Describir el contexto político entre el Impeachment y las protestas contra Dilma Rousseff dentro de la temporalidad 2015-2018
- Analizar el discurso de Jair Bolsonaro en relación al Partido de los Trabajadores y conformación de un enemigo político
- Identificar los rasgos distintivos a nivel social que permitió el uso del discurso de odio en la campaña de Jair Bolsonaro

4. Estructura del proyecto de investigación

Este trabajo de investigación estará constituido por dos capítulos además de la revisión de la metodología y de la teoría, que se debe utilizar como parte del estudio, y la conclusión. En el primer capítulo, titulado “Dilma Rousseff y el Partido de los Trabajadores”, se hace un recuento histórico desde la conformación del Partido de los Trabajadores y el ex presidente Lula da Silva. En esta parte de la investigación, el análisis está determinar el contexto político entre el Impeachment y las protestas contra Dilma Rousseff dentro de la temporalidad 2015-2018.

El siguiente capítulo habla de Jair Bolsonaro y su trayectoria hacia la presidencia hablando específicamente de su discurso. En este apartado, se analizará de manera empírica y teórica el uso del discurso de odio, el antipetismo y le militarismo para reforzar la imagen del candidato. Por último, en la conclusión se pretende responder la pregunta de la investigación y los pensamientos finales sobre el tema.

MARCO METODOLÓGICO

Para analizar la construcción del odio como herramienta política en las elecciones de Brasil en el 2018, el siguiente trabajo tiene una ontología constructivista, una epistemología interpretativa y como método el estudio de caso. La ontología constructivista dice que la realidad es creada y recreada constante y subjetivamente. Además, se construye a través del lenguaje y la interpretación de la realidad fruto de las interacciones sociales. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la investigación, 2010) En cuanto a la epistemología interpretativa, se habla de que el fenómeno de estudio debe ser analizado a través de la intersubjetividad del fenómeno social (Padrón, 2007) Por último será un estudio de caso ya que se seleccionó a Brasil debido al contexto observable en las Elecciones del 2018.

La presente investigación será de tipo correlacional y descriptivo debido a que se intenta determinar las causas y consecuencias del fenómeno a estudiar, en este caso la ganancia de Bolsonaro basado en el odio como herramienta de campaña como una posible causa del fenómeno. En cuanto al tipo de datos empleados será cualitativa ya que se basa en la obtención de datos basados en la observación centrándose en los aspectos descriptivos en cuanto a los discursos utilizados por Jair Bolsonaro. Esta investigación es no experimental, como ya se ha dicho anteriormente se basa solo en la observación porque las variables forman parte de un suceso no controlado. Por último, el trabajo será realizado según el método inductivo para poder extraer conclusiones después del análisis de hechos ya establecidos como variables independientes (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010)

Según este periodo temporal, la investigación será longitudinal ya que se caracteriza por el seguimiento de sujetos y procesos específicos a lo largo de un período concreto. El análisis se enfocará en el periodo 2015-2018 debido a que este tiempo inicia con la elección de Dilma Rousseff y termina con la campaña política de Jair Bolsonaro. Es importante tomar en cuenta el segundo mandato de Dilma Rousseff y su posterior destitución e Impeachment, pasando por el gobierno de Temer y concluir en las elecciones del 2018. El alcance espacial es La República Federativa de Brasil, no se tomará en cuenta las reuniones de ninguno de los sujetos a nivel internacional, en cumbres diplomáticas o visitas oficiales.

El análisis del discurso fue la principal técnica de recolección y análisis de datos debido que ayuda a responder la pregunta de investigación gracias a la construcción del mismo. Esto se puede ver en como el discurso, forma algo, en esta investigación, el odio, y como se difunde dependiendo del objetivo reformando la percepción de la realidad. (Sayago, 2014) Será un análisis crítico de discurso que según Teun A. van Dijk es “un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político” (Van-Dijk, El análisis crítico del discurso, 1999) Por lo que este análisis busca contribuir de manera efectiva al estudios de las desigualdades sociales y como el discurso parte de una estructura social que influye, participa y produce interacción.

Es importante recalcar que se usarán dos técnicas principales, análisis documental y revisión de la literatura. En primer lugar, se usó como técnica la recolección documental de fuentes secundarias desde el 2015 al 2018. Los documentos seleccionados, según las variables iniciales, fueron 1. Los discursos de Jair Bolsonaro en cada uno de sus cargos 2. Frases, slogans, símbolos de las protestas y de campaña

Como fuente principal del discurso se usa a las declaraciones de Jair Bolsonaro durante sus mandatos como Congresista para la construcción del contexto histórico-simbólico del odio en campaña. Además, esta investigación analiza los discursos de campaña de Bolsonaro en medios de comunicación y mitin políticos dentro de este espacio temporal distribuidos por redes sociales o medios tradicionales. De igual manera, se tuvo en cuenta a los miembros de su partido político dentro de la reproducción discursiva. El acceso a éstos se realizó de manera electrónica mediante búsqueda por internet en páginas web oficiales en varios medios de difusión. Esta búsqueda se realizó tanto en español, en inglés y en portugués debido a que los portales que contienen la información requerida manejan idiomas diferentes.

Segundo, frases, slogans y la simbología de las protestas del Impeachment que luego serían ocupados en la campaña electoral de Bolsonaro en el 2018. Se usa el análisis de protesta de Alain Touraine, de Sídney Tarrow y de Charles Tilly. (Razovich, 2019) Dentro de estas teorías se observa la difusión de imágenes como símbolos de identificación colectiva que se traduce en un discurso a favor o en contra, en este caso, del gobierno. Para esta parte del estudio se dividen los slogans, discursos y la simbología en dos categorías, lo manifiesto y

lo latente dependiendo de su alcance y exposición. Las imágenes y los slogans son tomados de los medios de comunicación y de los documentales sobre el ciclo de protestas dentro del ámbito temporal que nos compete.

Para el análisis de estas dos variables se realizó una matriz de recolección de datos. La matriz contiene cinco divisiones. En primer lugar, la conformación del odio dividida en tres subtemas: colectivos LGBTQ+, pueblo y género. La segunda división trata sobre la crítica al modelo de gobierno en donde se incluyen todos los discursos de Bolsonaro en contra del gobierno del PT. La tercera división se centra en la estigmatización³ de actores políticos. Esta subdivisión su escogida en base a la coyuntura política de Brasil con respecto a la Operación Lava Jato y las respuestas sociales que se generan sobre los actores y partidos por el pueblo. Por último, se debe tener en cuenta la violencia dentro del discurso explicada por medio del militarismo y el uso de las armas.

Figura 1: Matriz de recolección de datos

ANÁLISIS DEL DISCURSO					
Conformación de odio			Ideología	Estigma	Violencia
LGBTQ+	Pueblo	Género	Antipetismo	Actores políticos	Militarismo

Elaboración propia

En total se recolectaron 43 discursos de diversas fuentes dentro de la temporalidad establecida. Cada sección discursiva comprende una intervención por parte de Jair Bolsonaro por lo que se entiende estas piezas analíticas como 43 alocuciones individuales en diferentes lugares y públicos. La selección de estas disertaciones se dio en base la matriz de recolección de datos explicada anteriormente. Por lo que se incluyó la mayor cantidad intervenciones entre el 2015 y el 2018 que mencionaran a los colectivos LGBTQ+, al pueblo, al género, a actores políticos, al PT y a la violencia. Tomando estas divisiones en cuenta, se generaron tres nuevas tablas que abarcan los temas tratados de forma separada para su mejor comprensión.

³ Estigmatización: Es “una característica que representa respuestas negativas o efectos indeseados para la persona portadora de la misma” (Goffman, Estigma. La identidad deteriorada, 1963)

En primer lugar, el antipetismo representa la sección discursiva más grande en el repertorio de Bolsonaro. Por lo que, esta categoría se subdivide en tres más. El rechazo a la izquierda política entendida como un *comunismo* peligroso. Además, en la idea que la ideología de género era reproducida por el PT como parte de un plan en contra de la familia tradicional. Por último, la protección de las minorías que constituyen una amenaza para la igualdad social. En cada una de estas secciones, se separaron actores identificables, los argumentos más fuertes y las palabras en las que hace énfasis el locutor.

Figura 2: Categoría 1

ANTIPETISMO				
	Discurso	Actores	Argumentos	Énfasis
Izquierda/Comunismo				
Ideología de género				
Protección de las minorías				

Elaboración propia

La segunda categoría a tomar en cuenta es el discurso de odio entendido como cualquier disertación pública que tenga como objetivo “tiene contenido ideológico específico y que tiene como fin la separación de un individuo o grupo además de tener poder para desencadenar violencia social” (Bonett, 2019) y puede ser medido por su repetición e impacto social. Entendiendo que esta sección puede ser extensa por la cantidad de grupos vulnerables que son estigmatizados a nivel general, se han escogido solo los tres presentes en los discursos de Bolsonaro. Estos son: el colectivo LGBTIQ+, el pueblo y el género femenino. En cada una de estas secciones, se separaron actores identificables, los argumentos más fuertes y las palabras en las que hace énfasis el locutor.

Figura 3: Categoría 2

DISCURSO DE ODIO				
	Discurso	Actores	Argumentos	Énfasis
LGBTIQ+				
Pueblo				
Género				

Elaboración propia

Por último, en la categoría del militarismo se dividió el discurso en dos grupos. En primer lugar el uso de las armas como respuesta a la inseguridad y la delincuencia. En segundo lugar, en el discurso de Bolsonaro, la reivindicación de la dictadura resulta importante tomando en cuenta su pasado como militar y la apología constante a la violencia de la misma. En cada una de estas secciones, se separaron actores identificables, los argumentos más fuertes y las palabras en las que hace énfasis el locutor.

Figura 4: Categoría 3

MILITARISMO				
	Discurso	Actores	Argumentos	Énfasis
Uso de las Armas				
Reivindicación de la dictadura				

Elaboración propia

Como parte de la argumentación del trabajo investigativo se usaron tres fuentes principales:

1. Discursos en medios de comunicación
2. Estudios de opinión sobre los actores involucrados
3. Teorías y estudios científicos sobre el caso.

Se tomó en cuenta a los medios de difusión televisiva a nivel Brasil para la recolección de discursos. Se incluyeron solo medios de televisión, en cuanto a medios de comunicación tradicionales, porque estos cambian el criterio de selección de las informaciones mediante la filmación de imágenes que soporten una noticia con el fin de influir en el televidente. (Sartori, 1997) .

MARCO TEÓRICO

El estudio se desarrollará de manera transversal en dos teorías claves conductismo y constructivismo. La conceptualización se dividirá en tres partes, análisis de discurso e imagen, cultura política y odio político. Cada uno de estos temas tendrá apartados que ayuden a teorizar los macro conceptos que se van a utilizar. En cuanto al análisis del discurso se debe hacer una separación entre análisis crítico y otras formas de estudios discursivos. En cuanto a las imágenes, estas resultan complementarias a la reproducción de una línea argumentativa analizable dentro del ACD. Por lo que, dentro de cultura política hay tres subsecciones en las que se conceptualizará identidad e ideología y populismo. Con respecto a identidad e ideología se busca explicar teóricamente cómo la forma política de ambas es importante para determinar la causalidad de los fenómenos estudiados. Por último, es importante marcar la diferencia entre odio como sentimiento y como forma de discurso dentro del marco de la política y la simbología de la violencia en sus diferentes formas.

1.1 Teorías

Dentro de la ciencia política, la teoría constructivista se ha convertido en uno de los principales ejes de investigación ya que intenta explicar ideas que son necesarias y suficientes para modificar diferentes hechos políticos. El constructivismo percibe el mundo y su accionar como el resultado de un proceso que conforma identidades a través de creencias, discursos, pensamientos, señales (Kratochwil, 2008). Además, desde esta orientación, las realidades sociales son estudiadas en términos históricos y de actualidad por parte de actores sociales determinados o colectivos. Por lo tanto, se dice que el mundo social se construye a partir de condiciones ya dadas que se adaptan y se reproducen en la actualidad o en el futuro. Esta teoría sirve para este trabajo en medida del estudio de la historicidad y la forma en que esta se relaciona con los resultados visibles además de unir el aprendizaje y la reproducción como parte de la identidad social y lo que puede causar. (Sánchez, 2002)

El segundo eje de la investigación que será de utilidad para esta investigación es el enfoque conductista. Dentro de la ciencia política, este explica la conducta política y, específicamente, la conducta electoral mediante el estudio del electorado y su reacción frente a los diferentes actores políticos, las circunstancias y la relación entre ellos (Easton, 1967)

Los principales rasgos conductistas que se piensan usar en esta investigación, y que van de acuerdo con la teoría son:

“(…) la complejidad de las relaciones humana; el ser humano visto como sujeto pasivo o activo frente a la exposición a múltiples estímulos externos que tensionan los comportamientos o respuestas en quienes se someten a ellos; la posible autonomía en sus actos, al verla condicionada a los estímulos que perciba, desde fuera de ella; la estaticidad derivada del intento por someter a verificación los hechos, aquellos rasgos o comportamientos objeto de observación, delimitados temporal y operativamente. (Felizzola, 2010)

1.2 El discurso y su análisis

Un discurso es una unión del lenguaje, incluyendo todo el conjunto de símbolos no hablados, con la vida social. Esto se debe a que el discurso es más que un conjunto de oraciones que proponen un mensaje, sino que incluye ideología, cultura y contexto que solo puede ser entendida de manera social según el destino. Los discursos transmiten significados y proponen líneas de pensamiento dictadas por el orador, si es una disertación oral, o el escritor, si es un texto. Según Manzano, “un discurso es una colección de acciones unificantes y uniformadoras con respecto a una forma concreta de entender las cosas y de actuar respecto a ellas” (Manzano, 2005) En adición a esta definición Mercado y Hernández dicen que el discurso es el uso del lenguaje compartido entre individuos que se relaciona con la formación social, cultural y política entre ciudadanos en el contexto de un entorno determinado (Mercado & Hernández, 2010)

En cuanto a las bases macro conceptuales se debe iniciar con el análisis del discurso y la imagen. Para Lacau (2004), el análisis discursivo sirve como respuesta a aquellos fenómenos democráticos que no pueden reducirse a la explicación del campo electoral debido a las dinámicas simbólicas por las cuales se construyen identidades políticas dirigidas por la relación de poder socializada (Lacau, 2004) Los discursos van más allá de un lenguaje escrito o hablado ya que incluyen acciones y conductas del emisor y del receptor emanando interacciones sociales entre varios grupos donde se encuentra bien definida la complejidad de las estructuras de esta relación (Urra, Muñoz, & Peña , 2013)

En este sentido, se debe determinar que es un campo discursivo y porque resulta importante para el análisis del discurso. Para Guillermo Bustos, el campo discursivo es un espacio en donde la forma de expresarse se encuentra limitada con sus propias leyes y criterios

(Coronel, 2019) Esto quiere decir que un discurso puede ser efectivo en un lugar pero no en otro debido a las reglas sociales que validan al mismo. Esto tiene importancia al hablar de conflictividad social en donde las operaciones discursivas y su efectividad dependen del entorno en donde se desarrollan. Por lo que la construcción del marco de interpretación, conceptual y metodológica, discursiva es esencial para la entrega de un mensaje de forma efectiva (Pérez Daniel , 2008)

El discurso, según Bourdieu, ejerce un efecto simbólico mediante la consagración de la visión de divisiones sociales generando luchas simbólicas por el reconocimiento de su verdad como única. Es así como el discurso puede ser usado como arma diseñando rasgos específicos para producir la unidad o la creencia de unidad dentro de sectores sociales que pueden movilizarse (Bourdieu, 1980) Para este autor, lo más importante del discurso es lo que representa para los grupos sociales que pueden sentirse identificados con los preceptos expuestos por el orador. Es así que el discurso resulta peligroso por su capacidad de convencer y movilizar a las masas usando lo simbólico y subjetivo de la representación.

Dentro de este primer apartado, el análisis crítico del discurso (ACD) es definido como aquella investigación que “estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad que son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político” (Van-Dijk, El análisis crítico del discurso, 1999) Para Van-Dijk el discurso genera un acceso al poder mediante la manipulación de las mentes llevando a cabo un control de las masas en beneficio de unos pocos. En torno a este concepto giran cuatro niveles de análisis fundamentales para la relación del ACD en la sociedad.

En primer lugar, el miembro del grupo es aquel que define a los actores sociales y como se involucran en el discurso como individuos y miembros de grupos sociales. En segundo lugar, están las relaciones entre acción y proceso que determina el concepto anterior según las interacciones de los miembros de la comunidad según lo que hagan y dejen de hacer. Como tercer punto está el contexto y estructura social que se refiere al entorno en el cual se desarrolla un evento para ser analizado tomando en cuenta la coyuntural del momento. Por último, las representaciones socio mentales son aquellas en la que se aborda la dimensión cognitiva que hace posible la interacción racional de los miembros de un grupo (Van-Dijk, El análisis crítico del discurso, 1999)

Como segundo punto del análisis discursivo se encuentra la imagen como medio de difusión. En la política, la imagen es una herramienta para acceder al poder, además representa un recurso para mantenerlo y para ejercerlo de forma eficaz. Es así que, en este estudio las imágenes serán analizadas en cuanto a lo que dice en ellas, los textos y formas discursivas que se exponen en las mismas. Esto es llamado el discurso visual ya que reproduce la escritura y la difusión discursiva mediante la imagen. (Pantoja, 2007) Todas las imágenes generan algún tipo de sensaciones, emociones o sentimientos en quienes las ven jugando un papel importante en la configuración de una historia (Castillo, 2015) y en este caso la conformación del otro como enemigo y la formación de identidades sociales como producto de un discurso.

1.3 Identidad

Es importante tomar en cuenta que el segundo concepto a manejar es el de identidad dentro de la Cultura Política que es entendida como “los sentimientos subjetivos, las actitudes y las conductas que caracterizaban las orientaciones políticas individuales y colectivas en un sistema político” (Mateos, 2017) según Almond y Verba en su libro *The civic culture*. Aquí nacen los cuatro conceptos básicos de la teoría de cultura política, que según estos autores, son: 1) el grupo de orientaciones subjetivas hacia la política por parte de la población, 2) los componentes cognitivos, afectivos y evaluativos hacia la política, 3) el concepto de cultura resultado de la educación y 4) como la cultura política afecta la estructura político-gubernamental (Jurado, 2006) El análisis de identidad dentro de la cultura política permite establecer una relación entre ciertos comportamientos sociales y resultados empíricos dentro de un sistema político. Estas orientaciones subjetivas pueden determinar un resultado, en el caso de las elecciones, de una contienda política o el nivel de aceptación de un actor.

Para el análisis de la identidad dentro del marco del constructivismo se debe tener en cuenta la identidad que generalmente es “un proceso de construcción en la que los individuos se van definiendo a sí mismos en estrecha interacción simbólica con otras personas” (Larrain, 2003) Es importante tener en cuenta que la identidad también supone que existen otros con valores, ideas y costumbres diferentes por lo que no excluyente ni general. Además, existen identidades individuales y colectivas que se entrelazan entre sí de manera simbiótica. Las identidades individuales tienen contenidos psicológicos y mantienen un relato integrado que nace de sus agencias de socialización primarias. Por otro lado, las identidades colectivas son

la unión de varios discursos identitarios que convergen en algún punto y no pueden ser explicados en términos de la psique. (Larrain, 2003)

Es este último tipo de identidad, la colectiva, que puede ser considerada política debido a que mediante la unión de varios individuos se configuran elementos centrales para el análisis del posicionamiento político de una sociedad. (Schuttenberg, 2012) Según Lacau (2004), las identidades colectivas se forman de prácticas articuladoras traducidas en acciones como: la hegemonía, el antagonismo, los puntos nodales y los significantes vacíos lo que hace distinguir a una *nación popular* de otra. Este tipo de identidad se basa en las relaciones diferenciales dentro del sistema o fuera del mismo que tenga algún tipo de repercusión pública. (Heredia, 2016)

Por otro lado, la conceptualización de ideología política es “un tratado o estudio de ideas políticas que respaldan un pensamiento en materia de sociedad e historia. Es importante tomar en cuenta que todo partido o movimiento político de acción social tiene una ideología que lo diferencia de otros partidos y lo identifica con la población” (Blanch, Elejabarrieta, & Muñoz, 2005) Como complemento de este concepto, Van-Dijk dice que “una ideología es el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social. Dependiendo de la perspectiva propia, del hecho pertenecer a un grupo o de la ética, estas ideas de grupo pueden ser valoradas "positiva", "negativamente" o no ser valoradas en absoluto” (Van-Dijk, Política, ideología y discurso, 2005)

Es importante tener en cuenta que la ideología política tiene un estrecho lazo con el discurso ya que este reproduce las ideas, conceptos y valores son el resultado de estas representaciones sociales compartidas. Las ideologías son importantes en el análisis social debido a que tiene propiedades sociales y cognoscitivas que tienden a mezclarse como un sistema de creencias sociales. Las ideologías encarnan los principios fundamentales para el entendimiento de las representaciones sociales de un grupo y su comportamiento frente a determinados estímulos (Van-Dijk, Política, ideología y discurso, 2005) La participación de los individuos en una o varias ideologías explica el comportamiento social en medida de la actuación de una masa que comparte una cosmovisión determinada (o no) y que se enfrenta a distintas situaciones externas.

Por último, dentro de este apartado es necesario definir el populismo en América Latina como un estilo político que, para de la Torre, es un discurso que presenta un constante lucha del pueblo contra la oligarquía dominante, aquí el líder es un símbolo de redención de las

clases menos favorecidas y los otros conceptualizados como enemigos son el “mal” (Torre, 2008) Por otro lado, según Weyland, es una estrategia política que busca a movilización de las masas como legitimación del poder usando el carisma de su líder para manipular a la sociedad (Weyland, 2004) Sin embargo, el concepto más adecuado para el estudio aquí presentado es dado por Freidenberg que dice que el populismo es:

“Un estilo de liderazgo, que se caracteriza por la relación directa, personalista y paternalista entre líder-seguidor (...) basado en una fuerte identificación emotiva como resultado de las evaluaciones que los seguidores realizan y haciendo que lo elijan como la mejor opción de representación política y de sus intereses. Los valores, expectativas y discursos son tan relevantes como la creencia en la superioridad de ese líder. (Freidenberg, 2007)

Para desglosar la definición anterior, un líder personalista es aquel que constituye una relación simbólica para ejercer el poder sobre las masas disponibles. Estas últimas son constituidas por los actores que reciben el proyecto populista de manera pasiva y son susceptibles a apropiarse de los discursos según su identificación social, cultural y valorativa (Murillo, 2010) Además, el liderazgo personalista se basa en el uso de un discurso separador que construye un enemigo interno con el objetivo de desacreditar a los oponentes y polarizar la opinión pública. Este recurso está ampliamente relacionado con el uso de la propaganda negativa, la reproducción de líneas de pensamiento radicales y la dignidad simbólica. La dignidad simbólica es el proceso mediante el cual el líder crea un vínculo comunicacional con el ciudadano basándose en la re inserción de identidades colectivas y reivindicaciones sociales creando una sensación de inclusión (Murillo, 2010)

1.4 Odio político y la violencia simbólica

El último subtema para desglosar es el odio que debe ser dividido en el odio como sentimiento y como parte de un discurso en la política. El odio es “un sentimiento o emoción que parte de un juicio de indignación, sensación de injusticia o como respuesta al oprobio de manera general o personal” (Bonett, 2019) Para James Jasper las emociones están presentes en todos los ámbitos de la política, en especial en la protesta, ya que motivan a los individuos dándoles objetivos manifiestos y latentes dentro de los movimientos sociales como medios y fines. El éxito de los movimientos sociales está basado en su capacidad de despertar sentimientos de afecto hacia sí mismos y de rechazo, y en su caso más extremo odio, hacia el enemigo. (Jasper, 2013)

Por otro lado, el discurso de odio es una “disertación que tiene contenido ideológico específico y que tiene como fin la separación de un individuo o grupo además de tener poder para desencadenar violencia social” (Bonett, 2019) Para Samanta Ribeiro Meyer-Plug (2009) el discurso de odio es una manifestación de ideas que incitan a la discriminación social, racial o religiosa desde determinados grupos, en especial de mayorías contra minorías (Meyer-Pflug, 2009) El discurso de odio debe ser más que una manifestación de disgusto ya que debe expresar hostilidad contra determinado grupo y es importante que en esa disertación existan elementos de discriminación por las diferencias que existe entre los actores involucrados por el carácter segregacionista de esta alocución (Díaz, 2011) Este tipo de discursos, de naturaleza agresiva son uno de los riesgos más alarmantes para la democracia por sus repercusiones en la cultura política y la legitimidad de los modelos de gobierno (Cioccarì, Ezequiel, & Morrinhã, A eleição de Jair Bolsonaro: A construção do medo e ódio na campanha eleitoral de 2018, 2019)

Las emociones, sobre todo las más extremas como el odio, tienen un papel importante en las acciones colectivas y en los movimientos sociales. La emoción inicial que se radicaliza crea una necesidad que debe ser satisfecha mediante la movilización o la búsqueda de justicia y reconocimiento (Poncela, 2013) Los participantes de los movimientos sociales no son irracionales ni viscerales, sino que mediante la exteriorización de sentimiento primario racionalizan acciones que luego son usadas para satisfacer la necesidad antes expuesta. Los afectos construidos psicosocialmente, como las emociones y sentimientos, influyen en la construcción del significado público formando actos colectivos que se reproducen (Rodríguez, Juárez, & Ponce de León, 2011) Es así como el enojo inicial tiene la capacidad de justificar, normalizar y legitimar el uso de la violencia transformando todo sentimiento posterior en odio. (Latorre, 2005)

El discurso de odio está dirigido a estigmatizar, separar y marcar un enemigo mediante la segregación que mantiene alejado el estado natural de las cosas. Este concepto es diferente al del sentimiento, pero no dista en su forma básica debido a que la creación del discurso de odio está basada en la generación de un enemigo. El *otro* contrario a la ideología del autor del discurso constituye un eje central en la creación de la política pública del odio mediante la estructuración de un sujeto basado en el sentimentalismo negativo de las masas. Es a este último grupo a quien va dirigido este tipo de disertación que busca romper lazos sociales de simpatía e identificación individual logrando exacerbar emociones en masa. (Rincón, 2018)

Tomando en cuenta que el estigma social es “una característica que representa respuestas negativas o efectos indeseados para la persona portadora de la misma” (Goffman, Estigma. La identidad deteriorada, 1963) el uso del discurso puede eliminar o acentuar la estigmatización. En el caso del discurso de odio este va dirigido en contra de las personas que “contradicen o violan la norma social” (Stafford & Scott, 1986) por lo que busca sancionar como inadecuados los rasgos de estos individuos. Además, la estigmatización puede ser temporal o permanente y de esto depende la categorización de un sistema social. Por ejemplo, la homosexualidad constituye una conducta permanente por lo que suele ser juzgada de manera más estricta que otras más fluctuantes (Nieves Quiles, 1998)

Otra de las aristas del odio es la violencia simbólica que según Pierre Bourdieu es un fenómeno de dominación que se da por un proceso de acontecimientos sociales y culturales sobre todo en la esfera del lenguaje, el ámbito educativo, las clasificaciones sociales y la reproducción de imágenes. (Bourdieu, 1988) Este tipo de violencia se basa en la relación del dominante y el dominado mantenida durante un periodo de tiempo y establecida mediante agentes sociales. En este caso los sujetos violentados son constantemente bombardeados con señales de manipulación en cualquiera de sus formas.

La reproducción de este tipo de violencia es a través de los espacios de fuerzas y pueden ser agencias de socialización como escuelas, familias, amigos e incluso a calle en su sentido conceptual (Calderone, 2004) Como se ha dicho anteriormente, este tipo de violencia juega un papel esencial en la alienación de un grupo de individuos y la supremacía de otros. Esto se debe a que todo poder que logra imponer significados como legítimos disimulando las relaciones de fuerza mediante la manipulación añade su propia fuerza de manera simbólica de manera desigual. (Bourdieu, 1988)

En este sentido se debe tener en cuenta la violencia cultural que es definida como cualquier aspecto de la cultura que puede ser usada para legitimar la violencia de manera estructural. La diferencia de la violencia cultural con la violencia simbólica yace en el hecho que la sociedad acepta estos ataques contra una persona o un grupo de personas porque se encuentra dentro de los parámetros sociales de lo “bueno” por lo que es legitimado e incluso defendido. Estos aspectos de la cultura incluyen la religión, la ideología, el lenguaje, el arte, la ciencia empírica y material que puede ser usada para justificar o legitimidad la violencia de manera directa o estructural (Galtung, 1990)

En este punto es necesario definir la violencia estructural que se relaciona directamente con los conceptos antes establecidos como la producción de un daño dentro de un conflicto entre dos o más grupos de una sociedad, que difieren en sus características, en el que el reparto, acceso o uso de los recursos sociales y materiales es a favor de una de las partes debido a los mecanismos de separación o división social (La Parra & Tortosa, 2003) Esto puede ser legitimado por medio de prácticas sociales o culturales que avalan ciertos comportamientos de los grupos mayoritarios que mantengan algún tipo de poder, casi siempre político, por sobre los demás. Sin embargo, la violencia estructural no está siempre presente en las formas simbólicas, aunque resulta importante por las formas de supremacía presentadas por los actores en cuanto a cultura y sociedad y como esta se esparce.

Esta violencia estructural no es fácilmente identificable porque no atenta directamente con el bienestar físico, sino que tiene a la explotación como eje central. Esto quiere decir que la formación de una estructura social beneficia a las clases dominantes en la interacción con el resto de los grupos violentando derechos de manera implícita. La violencia estructural refuerza los aparatos de dominación ya que tiene como herramientas el sistema político y económico impidiendo la movilización fuera de la opinión dictada como válida. Además, se vale del adoctrinamiento, entendido como la manipulación de la percepción de los ciudadanos, y la alienación que usa factores externos para condicionar la libertad personal evitando la cohesión de los miembros más desfavorecidos (Galtung, 1990)

La violencia puede construir un riesgo para los procesos democráticos en especial en su afirmación y legitimidad debido a que fortalece una cultura política que privilegia la estabilidad del orden por medio de la autoridad extrema pasando por sobre las libertades y derechos fundamentales de los ciudadanos (Cruz, 2000) Para eso, se necesita fortalecer el ejercicio de poder de manera oculta mediante la imposición de significados ilegítimos a otros no convenientes. Es así, que el poder se oculta detrás de la creación de autoridad que termina siendo legitimada por los dominados después de una manipulación simbólica ya sea por miedo, esperanza, esclavismo apropiación total del otro o por la producción de un beneficio deseado. (Moreno, 2006)

CAPÍTULO I

Dilma Rousseff y el Partido de los Trabajadores

1. El Partido de los Trabajadores

El partido de los Trabajadores o PT se encuentra en la vida política de Brasil desde 1980, configurando uno de los movimientos más importantes de la política brasileña de los últimos 40 años. Fue creado por la unión de gremios sociales en el contexto de la lucha por la democracia con un proyecto político de izquierda destacando el socialismo democrático. Su principal objetivo era la construcción de un partido socialista y pluralista que tuviera en cuenta las necesidades del pueblo dentro de los parámetros de la democracia, la representación y la educación política de las clases obreras. Además, el programa del PT se centra en la lucha de la pobreza y de cualquier tipo de desigualdad de clases buscando el desarrollo conjunto de Brasil sin explotación laboral (Keck, 1988)

Es importante tomar en cuenta que el PT se originó en la sociedad civil, por fuera del poder político, buscando la representación de la clase obrera mediante la integración de afiliados de los sectores populares en la toma de decisiones (Meneguello, 1989) Su configuración interna era jerarquizada y contaba con un fuerte enfoque en la educación y crecimiento partidario. En cuanto a las elecciones parlamentarias, participaron por primera vez en 1982 y en las presidenciales en 1989 con Luis Inácio Lula da Silva como candidato. Su discurso político ha ido evolucionando de la extrema izquierda en sus primeros años de creación hasta una centroizquierda de tolerancia a las elites y concesión de ciertos privilegios a los poderes de influencia en el país. (Roma, 2006)

Originalmente, el PT fue la expresión política de los sectores populares y sindicales que se oponían en cierta manera a las explotaciones de las élites representadas en la dictadura militar. Este partido político manejaba la construcción de un proyecto político enfocado en los movimientos sociales haciéndoles partícipes de las luchas institucionales y no institucionales del momento. Esto dio como resultado una creciente identificación popular con los valores partidarios medible en las votaciones que aseguraban escaños para el PT desde su inicio (Iglesias, 2011) Sin embargo, es importante tomar en cuenta que la mayor parte de su popularidad se debió a su presidente que asumió la representación de los pobres y desfavorecidos que se sentían identificados por su discurso y liderazgo.

1.1 Luis Inácio Lula da Silva

Lula Da Silva tuvo una trayectoria política marcada por su contacto social ya que se inició en la vida pública mediante las huelgas en contra de la dictadura militar siendo el líder de los metalúrgicos del ABC⁴ de Sao Pablo. Esto le dio un nombre fuerte a nivel popular y fue considerado uno de los líderes sindicalistas más influyentes antes del retorno a la democracia de Brasil. Fue uno de los fundadores del Partido de los Trabajadores y su presidente nacional hasta el año de 1987 (Aagaard, 2011) Es reconocido por su popularidad y carisma que hace que mantenga hasta la actualidad un gran apoyo por parte de diversos sectores a nivel de Brasil y de América Latina.

Llegó al poder en el año 2003 en su cuarta postulación siendo el primer presidente del Partido de los Trabajadores desde su creación. Tomando en cuenta las desigualdades históricas ha tenido la sociedad brasileña en donde las decisiones políticas se tomaban en base a los acuerdos de las cúpulas dominantes, Lula marcó un antes y después en el país. Su presidencia significó una *democratización social del poder político*⁵ al integrar las necesidades del pueblo a la agenda gubernamental. Esto causó desconfianza por las elites económicas, políticas y sociales (incluyendo medios de comunicación) por sus políticas públicas de distribución del ingreso y la lucha contra la desigualdad (Singer, Os sentidos do lulismo: reforma gradual e pacto conservador , 2012)

Lula da Silva fue su representante más conocido por más de tres décadas. Su llegada a la presidencia significó el triunfo de una política diferente al neoliberalismo elitista, entendido como un proyecto económico-político transnacional de clase (Puello-Socarrás, 2015) al que había estado acostumbrado el país. Para comprender la magnitud de este hecho se debe tomar en cuenta que históricamente Brasil ha sido un país desigual, marcado por las clases sociales siempre en relación no equitativa tal como lo indica el Coeficiente de Gini de 57,6 de 2003 (Banco Mundial, 2003) Esto se debe principalmente al elitismo familiar que impera en la economía ya que más del 50% de las grandes corporaciones que desarrollan sus actividades en este país son empresas familiares. Entre estas se encuentran la televisora Globo, la petrolera Brasken S.A y la constructora Norberto Odebrecht (Dalla Costa, Dumond, & Las Heras , 2015)

⁴ Es una región industrial formada por las ciudades de Santo André, San Bernardo do Campo, Sao Caetano do Sul, Rio Grande de Serra, Ribeirao Pires Diadema y Maúa.

⁵ Es el proceso de extensión del poder en la esfera de las relaciones sociales mediante la renovación de las formas de participación y la capacidad de autodeterminación (Solórzano, 2007)

Sin embargo, para poder ganar su cuarta postulación, Lula da Silva tuvo que hacer alianzas con partidos de izquierda como el PRI o el PAN y después de derecha, especialmente el PMDB ya que era la segunda fuerza política del país, para lograr gobernabilidad en su primer mandato. Su política se basó entonces en la negociación y conciliación con todos los sectores posible por un lado la población y por otro la elite empresarial (Aagaard, 2011) Lastimosamente las negociaciones nunca pueden ser completamente perfectas y las elites renteras y los dueños de comunicación nunca lo aceptaron completamente lo que causaría problemas al futuro del partido.

Lula logró acercarse sobre todo a la clase popular, debido a sus experiencias de vida, creó una sensibilidad social expuesta impulsando proyectos que atacaban problemáticas importantes como la vivienda, la seguridad, la salud, la economía y la agricultura. Esto impactó a todas las clases sociales del país que durante sus ocho años de gobierno lograron un avance económico y social envidiable para el resto del mundo (Aagaard, 2011) Esto fue posible mediante el fortalecimiento de la gestión estatal, característica de los gobiernos de izquierda, que mediante el uso de la burocracia lograron llenar vacíos en la comunicación estado-sociedad (Gadea C. , 2006)

1.1.1 El “lulismo”

Es así como nace el *lulismo* que es un tipo de gestión estatal reconocida por la fuerza carismática y popular de su máximo gobernante. El nombre es dado por Lula quien sobrepasó el simbolismo del PT para convertirse en una figura en sí mismo logrando establecerse como símbolo indiscutible de la fuerza popular. Lo destacable de este término es la unión de líderes locales, organizacionales, movimientos sociales y actores políticos que, mediante una política de acuerdos, compartieron el poder estatal siempre bajo el liderazgo y la imagen de Lula (Gadea C. , 2013) Un claro ejemplo de la necesidad de alianzas para la gobernanza es Michel Temer, líder del Partido Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) quien ocuparía el cargo de la vicepresidencia en el mandato de Dilma Rousseff y también sería sus sucesor después de la destitución de Rousseff.

El “lulismo” es considerado el retorno del populismo a Brasil evocando a la era de Vargas. Esto se debe principalmente a la relación del líder brasileño con la masa popular con menores salarios en el nordeste de la nación. Para Singer (2009) la corriente que nace con Lula se usó como canal de transformación del apoyo popular desde la clase media hacia la suma mayoritaria de sectores *subproletarios* (Singer, Raízes Sociais e Ideológicas do Lulismo,

2009) Esto permitió una relación cercana del “padre de los pobres” o Lula con su electorado ya que se amoldó y modeló las necesidades de los sectores más pobres a la construcción de sí mismo como actor político (Goldstein, 2012) Es así que la imagen de Lula da Silva es convertida en el portaestandarte de la lucha de clases y usada de manera simbólica, para mucho más que una campaña electoral, tanto por sus aliados como por sus adversarios.

Para comprender el “lulismo” se debe tener en cuenta la importancia de la gestión estatal representada en la concentración del poder en el Ejecutivo. Sin embargo, el ejecutivo no debe ser visto como parte del Estado brasileño sino como la personalización de un líder carismático que reúne las tipicidades de un líder político de varias tipologías. Es así como en Lula da Silva, se pueden encontrar partes esenciales del líder caudillista, burocrático, carismático, negociador (Grint, 1997) con quien el pueblo se podía identificar debido a sus antecedentes como miembro activo de la clase popular. Este conjunto de características que no conforman completamente el populismo clásico ni las socialdemocracias pragmáticas hace del “lulismo” un tipo especial de gobierno que resultó eficaz durante un tiempo determinado (Gadea C. , 2013)

Además, el Estado pasó a estar en el primer plano de cualquier decisión no solo política sino también económica. El lulismo se basó en la noción keynesiana de la necesidad de consumo desde la base de la pirámide como medio fundamental del desarrollo económico. Esto quiere decir, que mediante los programas de complementación de la renta como la *bolsa familia* y el fomento crediticio para los pequeños emprendedores, el Estado pasó a formar parte de los procesos del mercado en pro de los menos favorecidos. De la participación estatal se destaca también el impulso de la inversión privada mediante el subsidio estatal y la creación (o mantenimiento) de empresas públicas en cuanto a recursos naturales y commodities (Palermo & Melamed de Menezes , 2012) Todas estas acciones fomentaron la economía, pero por sobre todo hicieron del estado una necesidad más allá de la gobernanza puramente administrativa.

Es esto lo que genera el proceso político e histórico de la gobernanza brasileña en los años de presidencia de Lula da Silva cuyo fenómeno no pudo ser traspasado a su predecesora Dilma Rousseff. Este término resulta importante en cuanto a la comprensión del modelo de gobierno en Brasil durante 10 años y su posterior declive en cuanto a su identificación con algo bueno. Todo lo que conforma el “lulismo” fue usado después por otros actores políticos para construir un discurso del enemigo. Esto tuvo como resultado la polarización de

opiniones sociales basadas en un odio acérrimo con cualquier cosa identificada con el nombre de Lula (y Dilma) como se verá más adelante.

2. Dilma Rousseff

Dilma Vana Rousseff fue la presidenta número 36 de Brasil y llegó al poder por el Partido de los Trabajadores después de los dos mandatos anteriores de Lula da Silva. Esta expresidenta fue una exguerrillera encarcelada y torturada a los 22 años por el régimen militar de Brasil. Dilma Rousseff ocupó cargos importantes entre el 2003 y el 2010 incluyendo el Ministerio de Minas-Energía y Jefa del Gabinete Civil de la Presidencia. Su cercanía con Lula le brindó una aceptación amplia en sus inicios por la clase popular pero también significó una contienda constante con los medios de comunicación. Fue a primera mujer en ser electa para la jefatura de estado y de gobierno por casi dos mandatos que concluyeron de manera temprana por el proceso de impeachment en el año 2016 (Keiko, 2018)

El primer mandato de Dilma estuvo marcado por las expectativas de lucha contra la corrupción debido a los escándalos de en los que estuvieron inmersos políticos de varios partidos durante el tiempo de Lula. Una de sus primeras acciones fue separar de sus funciones a los ministros que tuvieran alguna acusación de corrupción. Esto beneficiaría a la imagen de la presidenta a nivel popular, pero crearía tensiones emergentes con el PMDB que era su mayor aliado. Hasta el 2013, Dilma Rousseff contaba con una aprobación mayor al 70% siendo este un récord desde el retorno a la democracia de Brasil. Debido a esos números, Dilma empezó a hacer reformas fiscales y bancarias en cuanto a las tasas de interés forzando al sector financiero a reducir las mismas (Singer, Cutucando onças com varas curtas, 2015) Estas medidas, contrario a lo que se había previsto frenaron el crecimiento monetario y adquisitivo de la sociedad brasileña causando una inflación.

2.1.Ciclo de Protestas

En el año 2013, inicia un grupo de protestas que marcarían el inicio de una fisura profunda en la sociedad brasileña que se iría acrecentando a través de los años incitada por diversos actores políticos. La suma de necesidades no satisfechas y la crítica al manejo de la economía además de los escándalos de corrupción fue componiendo un cuadro de desilusión generalizada que desembocó en una serie de manifestaciones violentas en las que se culpabilizó al PT de todos los problemas de la sociedad brasileña. Según Alonso y Mische

(2016) los diferentes grupos movilizados en el 2013 se encontraban divididos por sus creencias políticas y sociales. Es así como se define el repertorio “*socialista*” afín al PT, el “*autonomista*” en contra del partido de gobierno y el “*patriótico*” que simplemente usaba un discurso histórico (Bringel, 2016)

Los grupos anteriormente mencionados, se encontraban inmersos en las protestas, pero con objetivos distintos; cada uno fue añadiéndose a las manifestaciones en tiempos distintos. Inicialmente, un pequeño grupo de movimientos sociales se opusieron al incremento de la tarifa del pasaje urbano de autobuses, metro y trenes organizando las primeras protestas en la ciudad de Sao Paulo. Entre estos se encontraban profesores de escuelas públicas, barrenderos y el Movimiento Pase Libre. En esta primera instancia los medios de comunicación no apoyaban las manifestaciones calificando a los protestantes como “vándalos” que debían ser reprimidos por su comportamiento.

Sin embargo, debido a las represiones policiales y a las declaraciones arrogantes de los gobernadores y alcaldes se inicia un segundo momento en el ciclo de protestas que ya incluye el apoyo de una población indignada. El 6, 7 y 11 de junio de 2013 se registró la mayor brutalidad represiva por parte de la policía militar en contra de los manifestantes y los periodistas quienes se ocuparon de hacer una ampliación de la cobertura mediática apoyando el movimiento (Amnistía Internacional, 2014) Las escenas de violencia presentadas por los medios de comunicación incentivaron a muchas personas a sumarse a las protestas por la paz y sobre todo por la libertad de expresión. Esto le dio un pie a todos los otros sectores sociales que pedían reivindicaciones difusas en cuando a salud, trabajo y seguridad, pero por sobre todo transparencia y no corrupción.

Esto muestra un proceso de difusión inicial que produce una intensificación de la manifestación en el tiempo, ya que se extendió por varios meses, y en el espacio, mediante la participación de más y más ciudades. Además, a pesar de que las protestas iniciaron con los gremios estudiantiles y de trabajadores cada vez se fueron sumando nuevas organizaciones con igual o diferente necesidad vinculando a los grupos dispares que estaban inclinados a enfrentarse entre sí. Tomando en cuenta de que se trata de un ciclo de protestas, estas se intensificaron debido a nuevas fases de movilización (Tarrow, 2004) cada vez más fuertes y violentas, pero sin un objetivo definido.

Se debe tomar en cuenta que la temática de la manifestación no era uniforme y cada uno de los participantes usaban consignas y carteles distintos dependiendo de su opinión. Entre los

tópicos constante se encuentra la corrupción, la desigualdad del acceso a la justicia, la brutalidad policial, recursos en la educación, movilidad urbana e incluso el presupuesto de la Copa Mundial de Fútbol del 2014 y los Juegos Olímpicos 2016. Es así como el descontento inicial de un grupo reducido evoluciona mediante afectos construidos psicosocialmente, por la influencia del entorno en cuanto a la represión estatal, dando significado al resto de peticiones no completamente racionalizadas pero expuestas. Estas acciones colectivas demuestran el descontento del pueblo brasileño que se intensificaría con el tiempo mediante la transformación de la personificación de los males presentados en las protestas del año 2013.

Es así, como desde este año se conformaría una crisis de representación política expresada mediante discursos anti partidistas como: “Mi partido es mi país”, “El pueblo tiene el poder para empezar todo de nuevo”, “¡Reforma política ya!” o “El pueblo, unido, NO afiliado a ningún partido” (Gonçalves, 2014) por parte de los tres repertorios antes explicados pero con significados diferentes. Estas consignas, muestran lo poco identificados que se sentían los manifestantes con el sistema de partidos que renuevan sus mandatos gracias al mercado de votos y si pensar en el pueblo. Así, la credibilidad partidaria se vio cada vez más desgastada y los políticos tradicionales tenían menor confianza. Esto representaría el camino perfecto para la construcción discursiva del enemigo usada en las siguientes elecciones.

Es importante recalcar que este primer grupo de protestas sentaron las bases para la creación de una bipolaridad social marcada en cuanto a opiniones políticas. Esta acción colectiva tuvo un carácter político mucho más marcado que las reivindicaciones sociales ya que se crearon bandos de apoyo a favor y en contra del gobierno de turno ergo de su partido. El choque de colectivos sociales estuvo presente en forma simbólica mediante consignas y representaciones, pero también en forma de violencia física contra los opositores. Más allá de la participación estatal, que está representada por el uso de la fuerza militar y policial, al ser Brasil un país Federal, el gobierno central no estuvo presente más allá de las disputas sociales dadas desde la ciudadanía. Esto quiere decir que ya se empezó a formar una opinión pública, dividida pero fuerte, hacia Dilma y su gabinete sin haber estos intervenido activamente.

2.2. Operación Lava Jato

Después de la desestabilización política de las protestas, la popularidad de Dilma Rousseff cayó 30 puntos en las tres semanas de manifestaciones. Intentando recuperar la credibilidad

de su gobierno, Dilma aprueba una serie de leyes anticorrupción que ofrecen ayudas legales a aquellos que colaboren con información sobre las redes de corrupción. Entre ellas se encuentra el sistema de negociación de penas lo que hace que los jueces puedan mantener a los sospechosos de acciones ilícitas en prisión sin juicio hasta que delaten a figuras más importantes (Costa, 2019) Esto facilitaría el camino a una de las investigaciones más grandes en materia de corrupción que desembocaría en el descubrimiento de las tramas orquestadas por verdaderos carteles modernos.

La Operación Lava Jato, inicia las investigaciones en Petrobras, un gigante petrolero que años antes había sido uno de los mayores logros populares del gobierno del Partido de los Trabajadores desde Lula. En poco tiempo, la investigación refleja un esquema de corrupción que involucraba no solo a Petrobras sino a un grupo de constructoras y a los principales partidos políticos de Brasil. Lo importante de esta investigación, es que no se limitó a actividades estrictamente ilícitas criminales sino involucró a agentes “legales” como políticos, funcionarios públicos, partidos políticos o empresarios. Estos agentes fueron llamados “grises”⁶ y fungieron como mediadores entre las acciones de corrupción y la reproducción del esquema mediante la protección legal de los involucrados (Salcedo, Garay, Macías, & Santos, 2018)

Se descubrió entonces que en cada uno de los contratos de Petrobras existía una tarifa de entre el 1% y 3% del valor de cada contrato destinado a estos agentes “grises” cambio de garantizar ventajas indebidas en los concursos de contratación, mantener en posiciones privilegiadas a funcionarios públicos cómplices de la estructura y proteger de manera legal a las empresas ante la justicia (Ministerio Público Federal, 2015) A medida que los empresarios detenidos empezaron a atenerse al sistema de negociación de penas, los políticos de varios partidos fueron arrestados incluyendo miembros del Partido de los Trabajadores.

Esto afectó directamente a la imagen de partidos políticos grandes como el Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), Movimiento Democrático Brasileño (MDB), Partido Social Liberal (PSL) y por supuesto el Partido de los Trabajadores (PT) ya algunos de sus afiliados actuaban como mediadores de las redes de corrupción aceptando donaciones en nombre del partido que representaban. Esto tiene concordancia con la crisis de representación antes vista en las protestas del 2013 ya que la cosmovisión popular de la

⁶ Son llamados así porque no son personas estrictamente legales, a pesar de sus puestos, debido a sus acciones, pero no son ilegales, por la protección de sus trabajos públicos.

partidocracia gira en torno a los sobornos representativos de la corrupción. Esto causó una seria reacción social basada en el sentimiento de indignación que rápidamente evolucionó de manera emocional hacia la ira y el odio. Este sentimiento fue transformado, mediante un discurso dirigido y el apoyo de los medios de comunicación en la insurrección contra Dilma, Lula y el PT en las bases del apoyo popular.

El hombre detrás de esta operación era Sergio Moro, un juez federal de Paraná al sur de Brasil, quien estudió gran parte de su carrera en los Estados Unidos. Este juez usó a los medios a su favor durante la investigación brindando información y desclasificando archivos secretos con evidencias el mismo día que fueron recogidas. Un ejemplo de esto, fueron una serie de conversaciones recogidas entre Dilma y Lula sobre el nombramiento provisional de este último que se transmitieron por la televisora Globo News después de 6 horas de haber sido grabadas (Senra, 2017) Es así, como Moro estaba usando su poder judicial para retirar a Lula del juego político afectando su más grande ventaja, el apoyo popular. Este juez, poco tiempo después fue designado Ministro de Justicia por Jair Bolsonaro haciéndolo parte de su gabinete presidencial.

En este sentido se debe considerar que el proceso haya sido parte de la táctica del *Lawfare*. Es definida como “el uso indebido de instrumentos jurídicos para fines de persecución política, destrucción de imagen pública e inhabilitación de un adversario político” (Vollenweider & Romano , 2017) En el caso estudiado, el Poder Judicial fue usado como mecanismo de desacreditación hacia Lula, dila y el partido de los trabajadores tomando en cuenta lo poco legítimo de la mayoría de sus acusaciones. En la investigación de Lula es aún más evidente la persecución política ya que era acusado d haber recibido un inmueble como parte de un pago corrupto pero el bien no estaba a su nombre. Sin embargo, a nivel popular la táctica tuvo cierto éxito y fue parte fundamental de la división extrema de la sociedad que se vería más adelante.

2.3.Impeachment

El proceso que culminó con la destitución de Dilma Rousseff inició mucho antes de la aceptación de la solicitud en el 2015. El año anterior, Eduardo Cunha fue elegido como el presidente del Congreso siendo parte del PMDB. Ese mismo año, Cunha fue vinculado con la trama de corrupción de la operación Lava Jato y necesitaba de la mayoría parlamentaria para evitar ser juzgado en la Comisión de Ética. El hombre más poderoso del Congreso estaba siendo investigado por ocultar millones de dólares en un banco suizo y en una empresa

llamada Jesus.com. Cuando su mandato estuvo en riesgo, pidió la ayuda al PT para alcanzar los votos y después de tres semanas de deliberación, los congresistas del partido de gobierno votaron en contra de Cunha. Casi inmediatamente, en diciembre del 2015, Cunha acepta la solicitud de impeachment en contra de Dilma Rousseff como clara venganza de su no absolución.

Al inicio, los cargos para el impeachment no estaban claros, para el grupo de la oposición, Dilma era la culpable de todos los males de Brasil principalmente la economía. Para los congresistas por parte del gobierno, los cargos en contra de la presidenta no eran suficientes para continuar con el proceso. Después de horas de deliberación en la Cámara Baja del órgano legislativo, se decidió que Dilma estaba siendo acusada de realizar maniobras fiscales para tapar la verdadera crisis económica. Estas fueron llamadas *pedaladas fiscales* y consistían en la práctica de retrasar de forma intencional el traspaso de dinero a los departamentos de la administración (Paes, 2019) Esto hacía que el gobierno pueda presentar cada mes un balance de cuentas con gastos menores a los que en verdad tenían.

Sin embargo, esta no era una práctica completamente deshonesto ya que había sido usada por todos los gobiernos anteriores al juzgado. En este contexto se formó la ofensiva contra la presidenta marcada con el lema “Fuera Dilma” y fue impulsada por los grandes medios de comunicación, en especial la cadena Globo (Rubim & Argolo, 2018) Estas consignas representaban el resentimiento de las élites brasileñas por la pérdida de poder durante 10 años. La parcialidad de la información difundida hizo que ciudadanos de las clases medias y bajas se identificaran con el movimiento impulsado desde el congreso al apropiarse de él como si fuera la causa principal de la corrupción del momento.

Como último acto la presidenta Dilma Rousseff, fue a comparecer frente al senado en donde durante horas contestó las preguntas de los legisladores. Defendió su gobierno y mantuvo su inocencia hasta el final sabiendo que su destino estaba marcado por la mayoría del PMDB. Afirmó en varias ocasiones que solo aquella votación consistía en un ataque en su contra y que su decisión podría convertirse en un golpe de estado orquestado por el fundamentalismo neoliberal. Esto ocurrió el 29 de agosto del 2016 y fue televisado de manera íntegra por las mayores cadenas televisivas del país. Dos días después, Dilma Rousseff fue destituida por la votación del plenario del Senado que después declaró, mediante su vocero oficial, que “no existía ningún delito de responsabilidad fiscal, pero que era imposible mantener la gobernabilidad, por lo que la presidenta de la República debía irse” (Gomes, 2018)

Es necesario tomar en cuenta que el impeachment se ocupa en América Latina como una solución para crisis políticas sin atentar completamente en contra de la democracia (Pérez-Liñán, 2007) En el caso antes expuesto, el desempeño administrativo y económico de la administración de Dilma, fue contrario a los intereses de la mayoría parlamentaria lo que desembocó en una investigación de una supuesta corrupción suficiente para atraer la atención popular. Esto último es importante debido a que la erosión de la popularidad es necesaria para la destitución de un presidente, esto se muestra mediante la movilización y la protesta de sectores sociales (Floriano, 2016) Sin embargo, en Brasil hubo dos tipos de protesta dividida por su apoyo o no al régimen del PT lo que dificultó el uso del argumento de impopularidad para la destitución.

Por lo que, la pugna de los poderes del Estado fue evidente ya que, como se ha dicho anteriormente, estaban involucrados el Poder Ejecutivo, Legislativo y en alguna medida el Judicial. En este caso el Congreso fue esencial para la aprobación administrativa del Congreso, el Senado para la decisión final del impedimento presidencial pero además estuvieron presentes los medios de comunicación y el Tribunal de Cuentas de la Unión. En el caso de este último, su participación fue primordial para el inicio de las acusaciones ya que brindó la información necesaria del movimiento de cuentas públicas mediante los mecanismos de rendición de cuentas (Domínguez, Impedimento presidencial de Dilma Rousseff, rendición de cuentas interinstitucional, estrategias de subversión, y calidad de la democracia en Brasil, 2017) El resultado principal de esta actuación fue la *politización de la justicia* que solo se fue acrecentando con la participación de Sergio Moros en las investigaciones de corrupción en contra de Lula da Silva.

Tomando en cuenta el modelo de presidencialismo de coligación que imposibilita formar mayorías parlamentarias con el fin de no permitir la unificación autoritaria, el ejecutivo necesitaba la negociación para cualquier decisión (Domínguez, Impedimento presidencial de Dilma Rousseff, rendición de cuentas interinstitucional, estrategias de subversión, y calidad de la democracia en Brasil, 2017) Esto le dotó al parlamento de un poder excesivo en cuanto al proceso y usándolo a favor de individuos que también estaban siendo acusados de corrupción. La ruptura de la coligación PMDB-PT por el no apoyo al presidente Cunha en su proceso de corrupción hizo que cambiara la balanza en contra del PT justo antes de la votación del impeachment. En cuanto a Senado, el resultado era previsible por la mayoría del PMDB y la participación de Janaina Paschoal como impulsadora pública del mismo.

La destitución fue el resultado de una lucha de fuerzas políticas que contaron con el apoyo mediático, como la televisora Globo y Record TV, para la reproducción discursiva de la necesidad de eliminar a Dilma del poder para resolver los problemas que enfrentaba la nación. Desde este punto en adelante, la representación pública de la imagen del PT, y todos sus integrantes, estaría marcada por la incapacidad de mantenerse en el poder de Rousseff. Más allá de los discursos machistas contra la presidenta de manera individual se empieza a fraguar una línea discursiva que ya no identifica al PT con la clase popular sino con la sistematización de la corrupción. Todo esto, fue posible gracias a la naturalización de la violencia y el odio que muestran los opositores al gobierno y la demonización de cualquier acción emprendida por Dilma y Lula por parte de los medios de comunicación.

2.3.1 Congreso

Dentro de este apartado, la Cámara Baja de la legislatura en Brasil jugó un papel importante en la destitución de Dilma. Debido a la legislación del este país, el inicio del impeachment se debe aprobar en el Congreso para que la presidenta sea apartada del cargo de manera provisional por 180 días. Las votaciones se realizaron el día 17 de abril del 2017 durante toda la tarde y toda la noche, después de este proceso se decidiría si el juicio político pasaba al senado. El resultado final fue de 367 votos a favor del impeachment y 137 en contra (Jiménez, 2016) La naturaleza de las explicaciones de votos mostró la verdadera cara del juicio político y formaron un discurso parcializado que se explicará a continuación.

Cada congresista contaba con 10 segundos para explicar su decisión, pero la mayoría lo utilizó para proclamar opiniones, puntos de vista e incluso agradecimientos a gritos. Los discursos variaron entre agradecimientos a su familia, a sus amigos, a sus agentes de seguros, al pueblo a dios e incluso un congresista agredió a su tía por “cuidarlo de pequeño”. Todo esto fue televisado y esto logró que miles de ciudadanos salieran a las calles a protestas a favor o en contra del impeachment. Afuera del edificio legislativo se formaron dos bandos contrarios en opiniones respecto al proceso que se desarrollaba. Se considera que, el 60% de los manifestantes estaban a favor de la destitución de Rousseff mientras que el 40% lo consideraba un golpe de estado (Jiménez, 2016) Esto, es una clara muestra de la división casi exacta de opiniones políticas del país que se haría más profunda en los siguientes años.

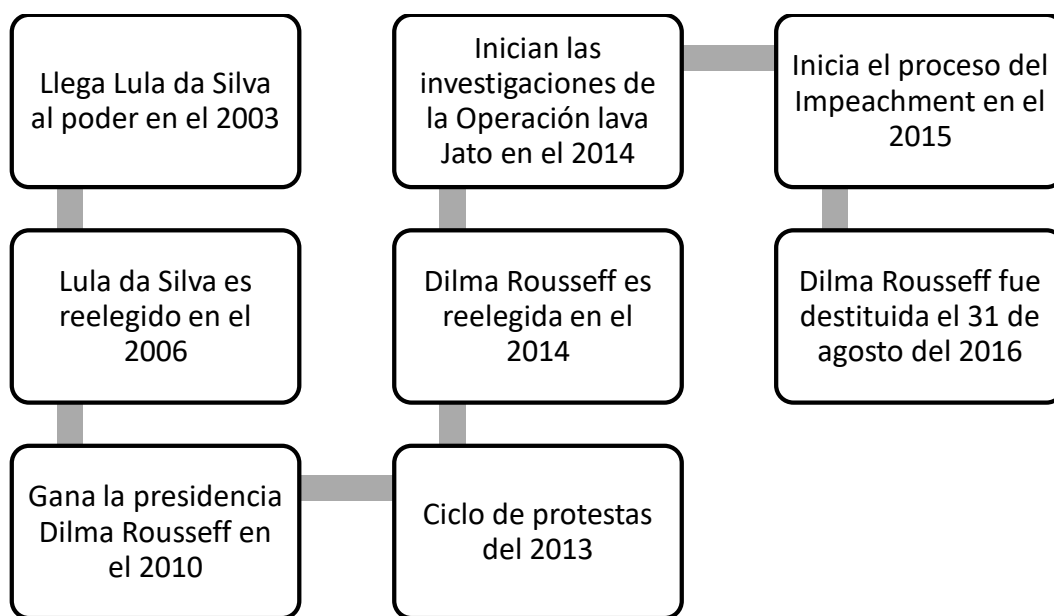
La intervención de Jair Bolsonaro, en el contexto de su voto, debe ser analizada para entender el extremismo del que se convertiría en el presidente de Brasil unos años después. Obviamente, al ser un congresista del PMDB, su voto fue favorable al impeachment, sin

embargo, su discurso da claras muestras de un odio visceral a Dilma Rousseff y el partido que ella representaba. Bolsonaro dijo:

“Por la familia, la inocencia de los niños en las aulas, que el PT nunca tuvo, contra el comunismo, por nuestra libertad en contra del Foro de Sao Paulo, por la memoria del Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra, por el pavor de Rousseff, el ejército de Caxias, las Fuerzas Armadas, por Brasil encima de todo y por Dios por encima de todo, mi voto es sí. (La Vanguardia, 2016)

El Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra fue el líder del sistema de torturas que sufrieron muchos militantes en contra del régimen militar, incluyendo Dilma Rousseff que estuvo presa en 1970 y fue torturada durante 22 días. Al haber dedicado Bolsonaro su voto a este coronel, que fue enjuiciado y sentenciado por crímenes de lesa humanidad, se inicia la construcción de una retórica que naturaliza la violencia y la transforma en una medida correcta, pero por sobre todo necesaria para luchar contra el “mal”, en este caso el PT (Giordano & Rodríguez, 2019) Ese mismo día, Bolsonaro anunció su candidatura para las elecciones del 2018 y continuó haciendo este tipo de aseveraciones que conformarían un discurso de odio e ira usado en su campaña política.

Figura 5: Línea de tiempo



Elaboración propia

CAPÍTULO II

Jair Bolsonaro y las Elecciones del 2018

1. Jair Bolsonaro como figura pública

Jair Messias Bolsonaro es un político brasileño nacido en 1955 de profesión militar que logró llegar a ser presidente de la República después de una sinuosa carrera política. Inició su profesión a la corta edad de 16 años y en los próximos años alcanzó altos grados militares y llegó a servir en la artillería, el paracaidismo y el buceo. A partir del año 1985 tuvo problemas con las autoridades por sus constantes declaraciones en contra del retorno a la democracia. Estos discursos, publicados por la revista *Veja*, criticaban a los recortes presupuestarios del Ministerio de Defensa y la inacción de los militares de carrera. Es así como se convirtió en el portavoz del malestar de los sectores militares debido al recorte de privilegios que venían con la democratización de Brasil (Ortiz de Zárate, 2019)

Según los informes de comportamiento militar, Jair Bolsonaro era un oficial ambicioso, inteligente y agresivo que trataba a sus subalternos de manera desconsiderada. Sin embargo, era apoyado por sus contemporáneos que mostraban su solidaridad de manera pública. Debido a sus declaraciones en contra del gobierno y la cúpula militar, en 1988, Bolsonaro fue excluido del servicio activo del Ejército por lo que pasó al desempleo. Desde ese momento, incursionó en la política siendo candidato para Concejal del municipio de Río de Janeiro. Este primer acercamiento a las elecciones se dio de la mano del Partido Demócrata Cristiano (PDC) un grupo conservador que era el resultado de la sindicalización de antiguos líderes del ejército (Ortiz de Zárate, 2019)

1.1 Congreso

Gracias al Partido Demócrata Cristiano, Bolsonaro fue elegido, junto a otros 22 candidatos para la Cámara de Diputados en 1991. Es así como su carrera política en el Congreso constaría de siete mandatos consecutivos como diputado federal por el estado de Rio de Janeiro (Almeida, 2019) Sin embargo, su afiliación partidista cambió con cada una de las elecciones. En el año de 1993 se cambió al Partido Progresista (PP), en 1995 al Partido Progresista Brasileño en donde se mantendría durante ocho años. En el 2003 volvería a cambiar de filiación militando en el Partido Laborista Brasileño (PTB) y en 2005 se alineó

con el Partido del Frente Liberal (PFL) porque sus políticas internas se consideraban de oposición radical al Gobierno de Lula (Ortiz de Zárate, 2019)

Este constante cambio de Partido que no afectaba su casi asegurada reelección para el cargo de diputado muestra el poder de la personalización y lo popular que resultaba de manera individual. Durante su paso por el Congreso, Bolsonaro resultó polémico por su radicalismo sobre ciertos temas y su desprecio hacia los sectores populares y políticos de izquierda. Es así como desde su primer periodo en el Parlamento presentó 170 propuestas de reforma de ley consideradas fascistas por su activismo jurídico en contra de los avances en los derechos sociales de los grupos minoritarios. Desde aquí se puede observar la conformación de un discurso de odio estructurado que se externalizó de manera temprana en base a los valores de la extrema derecha (Ricci, 2018)

1.2 Su papel en el impeachment

Jair Bolsonaro fue un acérrimo oponente del PT desde sus inicios y era considerado uno de los líderes más fuertes de la oposición al gobierno de Lula y luego de Dilma. Durante el año 2015 y 2016, Bolsonaro usaba la frase “el PT quebró al país” y para justificar cualquier decisión de su persona en contra del partido de gobierno (Moura de Oliveira & Veríssimo Veronese, El fenómeno Bolsonaro, 2019) Esta táctica discursiva fue rápidamente reproducida por los medios de comunicación grandes, como Globo TV, consolidando hacia el PT una imagen negativa con un fin malicioso. Como se ha dicho anteriormente, la destitución de la presidenta Dilma es el resultado de la consolidación del antipetismo, del que se hablará más adelante, y del que Jair Bolsonaro se configuró como una figura fuerte tomando en cuenta su postura hacia el PT y sus miembros.

La colación pro-golpe en la Cámara de Diputados se encargó de lograr que Dilma sea juzgada culpable de maniobras fiscales ampliamente usadas a lo largo de la historia administrativa de Brasil. Bolsonaro fue uno de los diputados que votaron a favor del impeachment, pero no lo hizo de la manera tradicional, sino que dedicó su voto al general Carlos Alberto Brilhante Ustra, uno de los mayores ejecutores de crímenes de tortura y muerte en la dictadura militar diciendo:

Por la memoria del Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra, por el pavor de Rousseff, el ejército de Caxias, las Fuerzas Armadas, por Brasil encima de todo y por Dios por encima de todo, mi voto es sí. (La Vanguardia, 2016)

Este discurso cargado de odio y violencia hacia la mujer que había sufrido la tortura a manos de Ustra, muestra la inclinación favorable de Bolsonaro hacia la dictadura y sobre todo la tortura. Fue en la sesión de destitución que Jair Bolsonaro confirmó el rumor de su candidatura afianzándose como uno de los elegibles con el 8% de aceptación popular, esta cifra iría subiendo en campaña (Cioccarri & Persichetti, Armas, ódio, medo e espetáculo em Jair Bolsonaro, 2018)

1.3 Candidato

En enero del 2016, Bolsonaro volvió a cambiar de partido, por enésima vez, siendo miembro del PSC del cual sería el contendiente por la Presidencia en las elecciones del 2018. A comienzos del año 2015, este ex militar no tenía una organización estable ni un partido conformado, pero gracias a un grupo de factores externos, como el impacto de los escándalos de corrupción y el encarcelamiento de Lula, empezó a configurarse como el próximo salvador del pueblo brasileño. Unos meses después Bolsonaro alcanzaría el apoyo de los evangélicos de Brasil al bautizarse en el río Jordán por el Pastor Everaldo. Todo ocurría mientras que el nuevo oficialismo sufría un grupo de imputaciones de corrupción y un descredito generalizado por el “golpe” hacia Dilma (Ortiz de Zárate, 2019) Esto hizo que el pueblo dejara de confiar en los partidos tradicionales y buscara una cara nueva con la suficiente fuerza para luchar contra la corrupción y la delincuencia.

En el 2017, la intención de voto de Bolsonaro superó el 10% superando a la mayoría de sus contrincantes de derecha, pero siempre por detrás del PT. En este sentido, la sentencia condenatoria de más de nueve años a Lula encontrado culpable de corrupción y lavado de dinero le sirvió al candidato ultraderechista para afianzarse en las encuestas. Sin embargo, tuvo varios problemas con el PSC, y el Pastor Everaldo, así que cambió de partido por dos ocasiones más buscando el más alineado con sus ideas fascistas. Bolsonaro terminó siendo presentado el 3 de marzo del 2018 como el candidato oficial del PSL que cambió su nombre y sus estatutos para responder a las apelaciones nacionalistas, anticomunistas, militaristas y cristianas de Jair Bolsonaro (Ortiz de Zárate, 2019)

La condena final de Lula, después de las apelaciones resultó de ser de 12 años y le imposibilitó el ser candidato por el Partido de los Trabajadores lo que dejó a Fernando Haddad como el presidenciable de este partid. Esto le benefició a Bolsonaro ya que su popularidad aumentaba mientras que la de sus oponentes disminuía. Por otro lado, la coalición derechista no podía presentar un plan económico eficiente y tampoco hacía

compromisos específicos con las áreas más necesitadas mientras que Bolsonaro guiado por Paulo Guedes, un *Chicago Boy*⁷ moderno, divulgó un modelo económico basado en el libre mercado que prometía desarrollo para todos. Además, hacía especial énfasis en la seguridad nacional y el combate a la delincuencia (Ortiz de Zárate, 2019)

1.4 Las Elecciones del 2018

Como se ha visto anteriormente, Bolsonaro lanzó su candidatura con un discurso polémico y crudo inspirado en la desconfianza del pueblo a la política tradicional mientras añadía pequeñas aseveraciones de ámbito violento contra cualquiera que no tuviera su mismo ideal. Su candidatura giró en torno a la lucha contra la corrupción con su frase “voy a acabar con todo eso ahí” (Miotti, 2018) y en base al odio contra el PT generando un enemigo a quien culpar de todos los problemas del país. Es importante tomar en cuenta, lo “milagroso” de su ascenso ya que contaba con el 8% de aprobación en el lanzamiento de su candidatura, pero llegó a ganar las elecciones contra el partido más fuerte de los últimos 10 años.

En este sentido, Bolsonaro sufrió un apuñalamiento en septiembre del 2018 durante un mitin político en la ciudad de Juiz de Fora en Mina Gerais. El candidato fue atacado mientras era cargado por simpatizantes en medio del gentío. Se llegó a conocer muy poco sobre las circunstancias y razones para este acto violento pero Bolsonaro tuvo que estar hospitalizado por sus heridas internas durante un periodo de tiempo (Carranza, 2019) Esto perjudicó gravemente su salud, y tomando como excusa el descanso el candidato no participó en ningún debate público ni concedió entrevistas o declaraciones durante gran parte de su campaña.

A pesar de que todos los candidatos a presidentes de ese momento expresaron su censura a los actos violentos y le desearon a Bolsonaro una rápida recuperación, hay quienes dudan de la veracidad del acto. Entre estos se encuentra el expresidente Lula quien manifestó lo “extraño” del acontecimiento tomando en cuenta la falta de sangre, el no accionar de los guardaespaldas y los mensajes contradictorios de sus propios hijos en las redes sociales quienes mediante fotografías y declaraciones siempre mantuvieron al tanto a sus seguidores del estado de salud de su padre. Lo que no se puede dudar es la ayuda que este desafortunado evento le dio a su imagen pública llegando a crecer hasta 4 puntos en las encuestas

⁷ Chicago Boys: Estudiantes de la Universidad de Chicago defensores de la doctrina de Friedman que sostiene la liberalización total del mercado y la poca intervención estatal.

asegurándole su pase a la segunda vuelta electoral (Cioccarri & Persichetti, Armas, ódio, medo e espectáculo em Jair Bolsonaro, 2018)

2. El uso del discurso

Durante su corta campaña política marcada por el apuñalamiento y el no participar en debates públicos, Bolsonaro continuó haciendo declaraciones de odio en casi todas sus apariciones como la realizada en el 2002: “No voy a combatir ni a discriminar, pero, si yo observo a dos hombres que se están besando en la calle, les voy a pegar” (Ricci, 2018) o en el 2003 en contra de una diputada federal: “(...)ella no merece ser violada porque es ruin, porque es fea, no es atractiva para mí... jamás la violaría. Yo no soy violador, pero, si lo fuera, no la violaría porque lo no merece” (Ricci, 2018) e incluso antidemocráticas y violentas ejemplificadas en la entrevista de 1999 con Jair Marchesini en donde Bolsonaro dice:

Por medio del voto no va a cambiar nada en este país, absolutamente nada. Solo va a cambiar desgraciadamente cuando estemos en una guerra civil y se haga el trabajo que el régimen militar hizo: matar a unos 30 000 ¡Matando! ¿Van a morir algunos inocentes? Bueno⁸. (Gianni, 2016)

Tomando en cuenta que, al igual que todo líder populista, la conformación de un enemigo político es necesario para poder culpar a alguien de los problemas sociales, la enemistad con el PT no resultará tan sorprendente. Sin embargo, su campaña estuvo basada en el odio profundo hacia el PT y sus simpatizantes (Miotti, 2018), además de exaltaciones hacia el régimen militar y continuas amenazas hacia los militantes de los partidos opositores. En este apartado, se analizarán las partes más importantes de esta construcción discursiva y como difiere de la típica disertación populista.

2.1 Antipetismo

En primer lugar, el antipetismo es definido como el sentimiento negativo que gran parte del electorado manifiesta en relación al Partido de los Trabajadores cuyos simpatizantes son llamados petistas (Ribeiro, Carreira, & Borba, 2016) Este término empezó a ser usado en las protestas del 2013 y fue evolucionando hasta que se convirtió en un concepto estudiado por su impacto en las respuestas sociales de igualdad, estatismo, democracia y actitudes

⁸ Traducción Libre

políticas. A continuación, se tomará en cuenta el uso del antipetismo para la construcción del discurso de odio y no solo como la identificación partidaria, o anti partidaria.

El antipetismo, debido a su uso se convirtió en el ejemplo perfecto de corrupción porque los miembros de este campo discursivo acusaban a los petistas de mantener el poder a partir de la distribución de beneficio a cambio de votos a través de la Bolsa Familia⁹ incentivando a las personas a no trabajar, tener más hijos y continuar con el “sistema socialista” eternamente (Santos Júnior , 2016) Estas acusaciones se unieron a la lista cada vez más grande de funcionarios involucrados en las tramas de corrupción de Petrobras y el escándalo de Mensalao en los que no solo estaban involucrados funcionarios del PT sino de varios partidos políticos. Esto fomentó la crisis partidaria y los sentimientos negativos de los electores brasileños al tradicionalismo.

Además, tomando en cuenta que, a partir del año 2015, Brasil dejó de crecer económicamente por la caída del precio de los commodities a nivel internacional, las medidas de austeridad no fueron de agrado para los grandes grupos económicos. Es así como se empezó a culpar al partido de gobierno de los desfases de la economía como “un mal socialista” creyendo que el mal manejo económico por ideología era el causante de los problemas (De Oliveira Filho, Pereira dos Santos , & Da Silva Castro , 2020) Este discurso, fue evolucionando hasta convertirse en un moderno anticomunismo reproducido por líderes neoliberales incluyendo a Bolsonaro quien en varias ocasiones acusó al PT de quebrar al país.

Por último, es necesario tomar en cuenta el componente religioso del discurso antipetista. Considerando que Brasil, a pesar de ser un estado laico, tiene un pueblo sumamente religioso es imposible eludir las constantes analogías de la lucha entre el bien y el mal. Los rojos o petistas, militantes y simpatizantes del PT, han sido categóricamente identificados con el mal por sus contrincantes de derecha. A través de la simbología del infierno y de las serpientes la construcción del mal encarnado en el PT ha servido como el perfecto escenario de una batalla espiritual en la que el bien era representado por la derecha conservadora que defendía a la familia y a los valores tradicionales (Nogueira, 2017) Este tipo de alegorías se fue popularizando a partir del impeachment y el discurso de senadores y congresistas que decían luchar en nombre de Dios como ángeles.

⁹ Bolsa familia: Un programa de bienestar social que tiene como objetivo combatir la pobreza

En cuanto a Bolsonaro, el uso de todos del término antipetismo junto a sus connotaciones fue usado de manera exponencial durante la campaña para la construcción del enemigo. Considerando que, fue presentado como un *outsider*¹⁰ que representaba la salvación del pueblo al estar separado de la corrupción y el partidismo tradicional, este candidato uso el sentimiento de descontento generalizado a su favor atacando aún más al PT y basando su cosmovisión en eliminarlos del poder. Sin embargo, sus discursos antipetista no se limitaron a la crítica, sino que evolucionaron al odio en especial cuando dijo que iba a expulsar del país a los “delincuentes rojos” y “borrarlos del mapa”. Además, en el estado de Acre profirió un discurso aún más violento al decir “vamos a fusilar a todos los petistas” (Miotti, 2018)

De esta manera, Jair Bolsonaro normalizó las expresiones de odio y violencia en contra de los miembros y simpatizantes del Partido de los Trabajadores. La construcción discursiva antipetista gira en torno de tres líneas principales: la connotación negativa de la izquierda, el miedo de la implantación de la ideología de género y la protección de las minorías como atentado a la igualdad. Es así como la crítica hacia el PT se ampara bajo el paraguas que relaciona de manera negativa estos tres conceptos con la imagen de un partido político y sus simpatizantes.

Figura 6: Antipetismo

ANTIPETISMO		
IZQUIERDA	IDEOLOGÍA DE GÉNERO	MINORÍAS
PT=Izquierdistas Connotación negativa de la ideología política Relación del PT con la corrupción por su modelo económico Izquierdistas =criminales	La ideología de género va en contra de la familia tradicional Adoctrinamiento de niños por parte del PT fomento de la promiscuidad y la homosexualidad Valores religiosos	Peligro de la igualdad civil y social Minorías=Alborotadores Mal uso de los Derechos Humanos en beneficio de grupos "delictivos"

¹⁰ Outsider: Una persona no involucrada en la política corrupta de los partidos en Brasil

Elaboración propia

La transformación del descontento hacia el sentimiento negativo por el partido hasta el odio antipetista tiene que ver en gran manera por la identificación discursiva de violencia que fue ganado fuerza con figuras de autoridad como Bolsonaro que representaban el ideal. Este ideal estaba constituido por la honestidad, la seguridad y sobre todo la conformación de lo entendido como el “bien” por la mayor parte de electores. Más allá del espectáculo mediático, que, ejerció un rol importante, la necesidad de apuntar y culpar benefició a Bolsonaro y su retórica violenta, simple y reproducible.

2.1.1 Izquierda

En primer lugar, el discurso antipetista fue alimentado por la concepción negativa de la izquierda como ideología y forma de gobierno. Esto se debe a dos factores principalmente: los grandes escándalos de corrupción presentes en los últimos años y la representación de la pobreza como resultado de las políticas socialistas. Además, Bolsonaro y muchos otros actores políticos, se encargaron de que el PT sea identificado como un sinónimo de la izquierda malvada. Como resultado, la aversión hacia los actores públicos, militantes y simpatizantes *rojos* se basó en la idea que “intentaban hacer pobres a todos” y que “el PT quebró al país” (Moura de Oliveira & Veríssimo Veronese, El fenómeno Bolsonaro, 2019)

Como se ha visto anteriormente, los escándalos de corrupción que estallaron en el 2015 durante el mandato de Dilma Rousseff iniciaron una rápida pérdida de credibilidad del gobierno y del partido. Tomando en cuenta que solo en ese año, 38 miembros del Ministerio de Turismo fueron detenidas por tráfico de influencias y varias autoridades de otros ministerios renunciaron por corrupción, el ojo público estaba puesto en el partido de gobierno (Escandón, 2011) Esto se debe a que, los recursos del estado son manejados por las entidades gubernamentales administradas por el partido que haya ganado las elecciones presidenciales por lo que el PT estaba inmerso en todos los puestos públicos de interés.

Es necesario tomar en cuenta que existían funcionarios corruptos de otros partidos políticos o movimientos sociales pero la canalización discursiva de los opositores del PT logró que cualquier problema asociado con la corrupción sea tapado con una bandera roja. De esta manera, Bolsonaro decía que “esos rojos marginales estarán prohibidos en nuestra patria” y que los petistas “o van para afuera (del país) o van para la cárcel (...) esos marginales rojos serán barridos de nuestra patria” (TeleSur, 2018) Se puede ver entonces como estas

declaraciones violentas son encuadradas en el marco de la lucha contra la corrupción y la necesidad de encarcelar a los *rojos* determinados como malos.

Además, en campaña Bolsonaro contaba con el encarcelamiento de Lula como confirmación de que fue corrupto y buscaba deslegitimar a cualquiera que se asociaba con él o su partido diciendo:

(...) nadie va a salir de esa patria, porque esa patria es nuestra. No es de esa banda, que tiene la bandera roja y la cabeza lavada. Y, Lula da Silva, si usted estaba esperando que Haddad sea presidente para firmar el decreto de indulto, yo te voy a decir una cosa, te vas a podrir en la cárcel. Espere, que Haddad va a llegar ahí también pero no será para visitarlo no, será para quedarse unos años a tu lado ya que ustedes se aman tanto, ustedes se van a podrir en la cárcel. Será una limpieza nunca antes vista en la historia de Brasil. (TeleSur, 2018)

Asimismo, la definición de izquierda fue marcada por el miedo de la relación que tiene esta con la pobreza, ejemplificada en casos como Cuba o Venezuela. Este argumento fue utilizado para establecer la semejanza de las políticas sociales con el decrecimiento económico y la disminución de la riqueza. Por lo que Bolsonaro decía: “los izquierdistas están mejor sin el mandato, lejos del poder. Que se vayan a Cuba” (Costa, 2019) Esta relación del capitalismo como causa principal de la generación de riqueza fue reproducida por los actores políticos de derecha en contraposición con la pobreza del socialismo y se constituyó como la utopía máxima.

Tomando en cuenta que Brasil había tenido un crecimiento económico exponencial en los años previos al 2015 de hasta el 7,5% del PIB la caída de este año resultó dura. Este gigante económico se vio estancado por factores externos, como la caída del precio de los productos primarios, y le evitó continuar con los programas sociales sin hacer reformas fiscales no populares. Este problema en el manejo económico, se convirtió en un arma para los opositores del gobierno que culparon al manejo social del estancamiento. Bolsonaro decía que Brasil necesitaba “un presidente que deje atrás el comunismo y el socialismo que sepulte el Foro de Sao Paulo y que haga negocios con todo el mundo sin interés ideológico y que practique el libre mercado”¹¹ (Rede TV, 2018)

¹¹ Traducción libre

Por otro lado, la mención del Foro de Sao Paulo determina la crítica al PT debido a que es un grupo de partidos políticos de izquierda, que incluía al Partido de los Trabajadores, y fue ampliamente censurado por su manejo político en toda América Latina. Tomando en cuenta que este foro fue acusado en varias ocasiones de ser un instrumento desestabilizador de las democracias en pro del establecimiento del comunismo, no es sorprendente que término socialismo y comunismo no sean bien aceptados a nivel social. En este último ejemplo se puede ver también el uso del capitalismo como respuesta a los problemas económicos de Brasil mediante la práctica del libre mercado. De cualquier modo, la constante repetición de las culpas del PT asociado con su modelo de gobierno dio como resultado una demonización de la izquierda lo que resultó en un argumento más del antipetismo.

2.1.2 Ideología de género

Para Burguete, la ideología de género es “el epígono de un impulso emancipador que niega la normatividad implícita en las estructuras teológicas de la naturaleza” (Burguete Miguel, 2018) Esto quiere decir que es la deconstrucción de la normalidad aceptada en donde el género va determinado por el sexo biológico y no por la construcción alrededor del mismo. El concepto ha ido evolucionando desde la escolástica y en la actualidad es ampliamente debatido en cuanto a la enseñanza del mismo y lo que esto representa a nivel comunitario tomando en cuenta las olas liberales en esta materia. En el tema que nos compete, Bolsonaro usa este concepto como símbolo de una inmoralidad social implantada por el PT durante su gobierno.

Esto se puede notar en uno de sus discursos en la Cámara de Diputados en donde Bolsonaro dice:

“El gobierno ha dejado que grupos LGBT inicien la distribución de videos con material pornográfico infantil a niños de primer grado escolar... este gobierno no tiene ningún compromiso con la educación ni con el orden, ni con la moralidad ni con la familia... este plan incluye la integración de profesores gays en el primer grado e insertar en los libros didácticos la temática de las familias compuestas por lesbianas, gays, bisexuales, travestis y transexuales... esto es preocupante señores, la conformación de familia es diferente para estos señores (del PT) ...reconocer todas las configuraciones familiares protagonizadas por lesbianas, gays, bisexuales, travestis y transexuales para la deconstrucción de la heteronormatividad, o sea uno hombre con una mujer ya no es algo normal. A donde vamos a parar, estamos atacando y haciendo que tengan dudas nuestros

niños en las escuelas. Mientras los padres están trabajando los niños están siendo tentados a ser homosexuales como si fuera legal, como fuera algo para estar orgulloso tener un hijo homosexual eso es una vergüenza...esto incentiva a la pedofilia en las escuelas incentiva a que los niños de seis años de edad se hagan homosexuales” ¹² (ParlaTube Brasil, 2015)

Aquí se puede ver la manera en que Bolsonaro usa el desconocimiento del concepto y finalidad de la ideología de género para generar miedo en lo relacionado con el adoctrinamiento infantil. El señalar al PT, en el gobierno, como el causante de la reproducción de campañas promiscuas y antiéticas le dota de una connotación negativa importante para la sociedad familiar. Esta declaración, asimismo distribuye una concepción ignorante sobre la homosexualidad diciendo que puede ser implantada en los niños mediante la educación lo que suma a la paranoia social y contribuye con estereotipos de odio. También dijo:

"Que se besen (los gays) cuando se les dé la gana, mi pelea no es con los gays es en contra de la promiscuidad en las escuelas. Yo estoy en contra de lo que hace la izquierda, que es estimular a los niños de 6 años de edad en las escuelas a que sean gay en nombre de la diversidad como hace el gobierno del PT (...)" . (Canal Jair Bolsonaro , 2018)

Brasil tiene una sociedad basada en la familia como eje principal por lo que la *amenaza* a la misma por parte del PT constituye un peligro, para los movimientos tradicionalistas, a tener en consideración. Si a esto le sumamos el uso de la religión como modelo de ética y moral tenemos como resultado una imagen del gobierno basada en el miedo del adoctrinamiento infantil. En sí misma, esta línea discursiva es problemática, pero Bolsonaro la usa como base argumentativa del antipetismo y otra de las razones por las cuales el PT no debe gobernar. La radicalización de esta parte del discurso de Bolsonaro es coherente con la derecha conservadora que usa a la religión y a la familia como arma en contra de sus enemigos políticos por lo que otro de sus lemas en campaña era la necesidad de:

“un presidente que honre y respeta a la familia que trate con consideración a los niños escolares no aceptando la ideología de género, imponiendo escuelas sin partidos político... Brasil encima de todo y Dios por encima de todo”. (Rede TV, 2018)

¹² Traducción libre

2.1.3 Minorías

El último punto discursivo dentro del antipetismo es la protección de las minorías con una connotación negativa. Jair Bolsonaro en varias ocasiones ha exaltado el papel de las mayorías como regentes de las minorías al decir que: "Las minorías deben doblegarse ante las mayorías, las minorías se adecuan o simplemente desaparecen" (Canal Jair Bolsonaro , 2018) haciendo explícito este uso discursivo de dominación social. Estas minorías referidas en sus alocuciones tienen que ver con los indígenas, los afrodescendientes y los marginados sociales a quienes no considera ciudadanos de bien.

Es así que al decir que no habrá defensa de las minorías niega el reconocimiento del derecho de protección que tienen estos grupos sociales históricamente apartados. En la Conferencia del Club Hebreo en abril del 2017, Jair Bolsonaro afirmó que en 2019 despejaría la reserva indígena Raposa Serra do Sol asegurando que "no van a tener ni un centímetro de reserva los indígenas o los quilombola¹³" (Ricci, 2018) De esta manera, buscaba recuperar espacio geográfico perdido por las políticas sociales a favor de estas minorías hechas por el Partido de los Trabajadores. Esta crítica de las políticas sociales alimenta el antipetismo al establecer el peligro de la igualdad social.

Bajo la excusa de la igualdad democrática, Bolsonaro calificó a las minorías que luchan por la reivindicación de sus derechos como alborotadores. Además, acusó a la izquierda, el PT, de pervertir a los ciudadanos para pensar que "los derechos humanos es defender las minorías" y que estas "tienen que callarse y doblegarse ante la mayoría"¹⁴ (Canal Jair Bolsonaro , 2018) refiriéndose a lo innecesario y peligroso de la discriminación positiva impulsada por la izquierda con el fin de proteger a *criminales, alborotadores y terroristas*. Demostrando así su necesidad de terminar con las consecuencias de la discriminación y la marginalización, tales como la delincuencia y la invasión de propiedad privada, pero sin el trabajo previo de evitar las causas.

Esto tiene que ver directamente con la oposición hacia el modelo socioeconómico del Partido de los Trabajadores que gastaba los fondos estatales en "tratar los criminales como huéspedes de un hotel de cinco estrellas" (...) haciendo de la cárcel "un club de vacaciones"¹⁵ (Canal Jair Bolsonaro , 2018) refiriéndose al proyecto de humanización de las prisiones

¹³ Término para referirse a la población afrodescendiente

¹⁴ Traducción libre

¹⁵ Traducción libre

estatales. O al calificar a los beneficiarios de programas sociales de reformas agrarias y estructurales, junto al MST¹⁶, como “ladrones que llevan el terror al campo o la ciudad” diciendo que si no se “subordinan y se someten a las leyes o van a hacerle compañía al borracho (Lula) allá en la cárcel” (TeleSur, 2018) Se concluye así otra base argumentativa en contra del PT basada en la reproducción del miedo que representa el mundo sin privilegios que pinta Bolsonaro.

2.2 Discurso de odio

El discurso de odio, como se ha dicho anteriormente, está dirigido a estigmatizar, separar y marcar un enemigo mediante la segregación que busca romper lazos sociales de simpatía e identificación individual logrando exacerbar emociones en masa. Además, debe ser dirigido a un grupo históricamente vulnerable y discriminado y exteriorizado de manera pública. Es necesario tomar en cuenta que si el discurso proviene de una persona con algún tipo de autoridad el impacto es mayor y su gravedad aumenta por su capacidad de influencia en la población y la reproducción apresurada del mismo ya que es tomado como verdadero. Esto puede tener repercusiones en la vida pacífica de un país causando la ruptura de la paz social por sus efectos nocivos en cuanto a violaciones de derechos humanos y atentados en contra de la dignidad ajena (De Mello Gama, 2019)

Este tipo de discurso de odio fue utilizado en campaña mediante un ataque frontal hacia sectores sociales marginados. Sin embargo, este evolucionó hasta convertirse en desahogos de frustraciones colectivas contra toda expresión social identificada con la ideología de la izquierda. En este caso se configuró una definición de enemigos sociales que vinculó el odio hacia la izquierda, o en su extremo el anticomunismo, con los sectores populares, reivindicaciones sexuales, las vertientes feministas, migrantes y hasta pueblos originarios. Según David Barrios Rodríguez (2019) Bolsonaro usó el discurso de odio mediante el populismo de derecha encargándose de crear un enemigo que coincidiera con el adversario del neoliberalismo.

Asimismo, se puede notar un desvío de atención hacia los socialmente marginados para culpabilizarlos de los problemas que se encontraban en el foco público. Una suerte de chivo expiatorio que buscaba mantener el status quo. Esta continua estigmatización, entendida como una característica que desprestigia a un sujeto en comparación con sus iguales

¹⁶ MST: movimiento de los trabajadores rurales sin tierra

(Callejas Fonseca & Piña Mendoza, 2005) busca categorizar a las personas en base a los rasgos que estas posean de manera socio cultural (Goffman, Estigma, 1963). La discriminación de este accionar se basa en la ignorancia del privilegio y la necesidad de mantener la normalidad para las mayorías. A continuación, se ejemplificará estas aseveraciones mediante el análisis de declaraciones en contra de tres grupos específicos: colectivos LGBTIQ+, el pueblo y el género.

Figura 7: Discurso de odio

DISCURSO DE ODIO		
LGBTIQ+	PUEBLO	GÉNERO
Reproducción de la heteronormatividad	Separación centro-periferia	Rechazo a la ideología de género
Diferenciación entre lo que está <i>bien</i> y lo que este mal	Poder de las mayorías	Dominación patriarcal
Mantenimiento de imagen caudillista	Creación de un enemigo combatible	Mantenimiento de los roles de género
	Generalización de algunos comportamientos	Objetivación de la mujer

Elaboración propia

2.2.1 LGBTIQ+

El movimiento las poblaciones lésbicas, gays, bisexuales, transgénero, transexuales, travestis e intersexuales (LGBTTTI), es uno de los más conocidos y activos a través de los años. Buscan conseguir la igualdad en el ejercicio de derechos considerando que son personas históricamente discriminadas. Esto se debe a que en la sociedad tradicional se ha implementado el modelo establecido de la normalidad de ser *heterosexuales* y se espera que todos se comporten de esta manera para ser aceptados (ACNUR, 2018) Por lo que, las conductas que son diferentes a la heterosexualidad y el cisgenerismo implican discriminación y prejuicios que se traducen en la negación de derechos y en muchos casos se exteriorizan con violencia.

El discurso en contra de los colectivos LGBTIQ+ ha sido ampliamente fomentado por Jair Bolsonaro, tomando en cuenta declaraciones como:

“¿Qué pasa ahora (con los homosexuales) son semidioses? Cualquier problema, por ejemplo, han encontrado a alguien robando y de repente resulta que era homosexual resulta homofobia. No, eso no existe. Tener relaciones sexuales a través del sistema excretor no te hace mejor que los demás. ¡Qué chiste!¹⁷ (Canal Jair Bolsonaro , 2018)

Son una clara muestra del argumento conservador a favor de la normatividad heterosexual y la necesidad del mantenimiento de la familia tradicional. Esto se debe principalmente a una cultura conservadora que mantiene un sistema de creencias arraigado. Además, se debe tomar en cuenta el componente del machismo explícito en sus alocuciones ya que al decir que: “el hijo que empieza a quedarse así, medio afeminado, recibe una golpiza y él cambia su comportamiento... menos mal que recibí unas palmadas, ya que mi padre me enseñó a ser hombre” (Ricci, 2018) usó el término afeminado de manera peyorativa mostrando al hombre *macho* como superior. En este sentido, la respuesta del *macho* es la violencia física y Bolsonaro expresa este comportamiento:

“No voy a combatir ni a discriminar, pero, si yo observo a dos hombres que se están besando en la calle, les voy a pegar” (Ricci, 2018)

Asimismo, estos discursos demuestran la creencia de Bolsonaro que la homosexualidad es una conducta que puede ser corregida mediante la violencia ya que es considerada una desviación,

“Cuando era joven, hablando de manera porcentual, los gays eran pocos, con el paso del tiempo, las liberalidades, las drogas y las mujeres también trabajando aumentó bastante el número de homosexuales También suelo decir que si su hijo empieza a andar con gente de cierto comportamiento se comportará igual y creará que es normal” (National Geographic Latinoamérica, 2018)

Estas aseveraciones se configuran en un país en donde la violencia en contra de los sectores LGBTIQ+ y diversidades sexuales va en aumento a nivel social y estatal. Esto, además, tiene que ver con la conformación del tabú religioso por una actuación considerada “pecado” recordando que Bolsonaro pertenece al grupo evangélico extremista en Brasil.

¹⁷ Traducción libre

La violencia y odio usado para expresarse contra este grupo en particular determina su importancia y diferenciación del discurso de Bolsonaro con el de la derecha tradicional. Es así como se puede explicar el ¿para qué? De su discurso extremadamente agresivo. Lo que busca entonces Bolsonaro es demostrar una convicción de manera firme que representa su *valentía* para decir lo que está *mal*. Con su frase: “yo no soy un presidente para agradar” (Costa, 2019) quiere decir que él no busca ser popular sino defender lo bueno que tiene que ver con el estereotipo familiar, religioso de hombre en este caso.

Por lo qué, esta reproducción de la discriminación hacia los colectivos LGBTIQ+ basada en la moralidad y la heteronormatividad construye una imagen de Bolsonaro como un líder fuerte que no tiene miedo de decir lo que piensa. Además, logra implantar sus creencias como una forma de protección social usando estereotipos retrógrados de las personas homosexuales. Por ejemplo, cuando dijo: “Usted en su casa, ¿Contrataría a un conductor gay para llevar a sus hijos a la escuela? Por supuesto que no” (T13, 2019) o “¿Pero qué respeto a los homosexuales? ¡Ellos son los que nos tienen que respetar!... Conmigo no habrá más esas vulgaridades de seminarios LGBTIQ+ infantil y propaganda gay para niños” (Canal Jair Bolsonaro , 2018) mostrando un posible peligro al relacionar niños con miembros LGBTIQ+.

2.2.2 Pueblo

En primer lugar, la definición de pueblo que se usará es aquella que lo entiende como a la parte de la población que pertenece a una comunidad humana que comparte una manera de practicar la vida determinada en gran parte por la pobreza o deficiencia de recursos como resultado de una conformación histórica (Salas, 2013) A partir de aquello, los grupos analizados en este apartado los que se conocen como favelados, y consiste en las personas que viven en las favelas considerados los sitios geográficos en donde se asientan las clases más bajas de una sociedad (Muxica, 2011)

En cuanto al uso del discurso, existe una separación centro-periferia evidente, es decir, se conforma una lucha entre dos grupos diferenciados. Por un lado, la periferia, aquellos que viven fuera de las ciudades, en cuanto su espacio geográfico, pero también su definición global de civilidad, que se encuentran en constante lucha con el centro considerados opuestos absolutos. Esto es determinado, en este caso de manera geográfica con las grandes ciudades y las favelas que las rodean. Es importante tomar en cuenta que las favelas, y sus habitantes,

son normalmente relacionados con la delincuencia, la inseguridad y la marginación. Y son estos conceptos los que explota el discurso de Bolsonaro en cuanto al trato criminal al decir:

"Cuando yo defiendo la pena de muerte es porque una minoría de criminales está haciendo un verdadero terror en la vida de los ciudadanos inocentes incluso hay menores de edad rateros, como aquel que la población en Rio linchó y encadenó a un poste, debemos tener políticas para encarcelar esos menores de edad. Se debe bajar la edad de responsabilidad criminal, ellos deben pagar su condena. Es incorrecto defender esos vagabundos como la izquierda generalmente hace, diciendo que ellos son pobrecitos excluidos de la sociedad. Ellos no son pobrecitos ni excluidos ¡Son vagos! y deben llevar su merecido¹⁸ (Canal Jair Bolsonaro , 2018)

Esto muestra la creación de un enemigo combatible enmarcado en los habitantes de sectores marginales. Además, busca "cambiar la política de derechos humanos que debe ser solamente para humanos que hacen las cosas bien y se portan bien. No para vagos que viven a costa del gobierno" (Canal Jair Bolsonaro , 2018) deshumanizando a cualquiera que cometa un crimen o sea señalado como parte de este grupo de inadaptados. Este discurso de odio sirve de dos maneras, en primer lugar, crea apoyo popular mediante la conformación de un enemigo combatible importante de manera coyuntural. Por lo que, Bolsonaro es aplaudido por su predisposición a actuar en contra de los rufianes, pero sus palabras solo muestran discriminación y violencia.

En segundo lugar, está el mantenimiento del status quo en donde el poder de las mayorías es expresado por la generación del rechazo. La falta de adaptación social genera exclusión de manera simbólica pero también física en cuanto a su separación de los *ciudadanos de bien*. Esto genera un círculo vicioso de pobreza y criminalidad al lidiar solo con las consecuencias de la marginalidad (Muxica, 2011) y de manera violenta. En este punto ya se puede encontrar una contradicción en los discursos de Bolsonaro ya que defiende la igualdad social y la protege, como se explicó en el apartado de las minorías, pero se torna violento al hablar de integración de seres humanos asimétricos y distantes a su cosmovisión de ciudadanía.

¹⁸ Traducción libre

2.2.3 Género

Por último, el discurso de odio de Bolsonaro también fue centrado en las mujeres por su género. Este es un tópico que el candidato abordó en varias ocasiones antes de su postulación para la Presidencia de la República y es uno de los temas más controversiales en cuanto a su contenido. Es así como el machismo y la desigualdad de género se ven presentes en varias alocuciones como “(...) tuve cuatro hijos y en el quinto fui débil y nació una mujer” o “tú me llamaste violador en el Salón Verde, y yo dije que no iría a violarte porque no lo mereces” (Ricci, 2018) Se debe tener en cuenta tres partes fundamentales en el discurso de odio contra las mujeres que maneja Bolsonaro.

En primer lugar, se encuentra la objetivación de la mujer en donde el valor y papel que tiene el sexo femenino en el mundo se limita al disfrute y control masculino (Franco Pérez, 2017) Esto puede ser explicado con una de las respuestas de Bolsonaro en la Entrevista con Ellen Page en el 2018 en donde dijo: “Usted es linda. Si fuera cadete en la academia militar y la viera en la calle, le silbaría ¿sí? usted es hermosa” (National Geographic Latinoamérica, 2018) El resultado de discursos de este tipo es la normalización de la violencia en contra de la mujer en cualquiera de sus aspectos. En especial lo relacionado con el acoso en cuanto al género y la sexualización de la apariencia femenina. Además, esto permite que se desarrolle la idea de la validez puramente física de las mujeres dejando de lado los logros intelectuales.

En segundo lugar, tenemos la desigualdad de género y el mantenimiento de roles familiares y ciudadanos determinados por la costumbre. Por ejemplo, Bolsonaro dice que “la mujer tiene un derecho extra como trabajadora la incapacidad por maternidad, por lo que el jefe prefiere contratar hombres (...) yo no le daría empleo con el mismo salario” (Programa Superpop, 2018) rechazando, de alguna manera, la lucha de las mujeres por la igualdad laboral. Además, considera que el trabajo de las mujeres ha inducido a la liberalidad social ya que no se encuentran en casa educando a los hijos por lo que estos son más propensos a caer en “las drogas y en ser homosexuales” (National Geographic Latinoamérica, 2018)

Por último, la dominación patriarcal resulta clara cuando tomamos en cuenta el uso de la violencia como modelo de respuesta. Mediante la mofa, el machismo y el micro machismo, que son comportamientos diarios asimilados y sutiles que ponen en evidencia la desigualdad cultural entre los géneros (Martínez, 2020), Bolsonaro les resta importancia a temas coyunturales intentando demostrar que como hombre él *sabe más*. Tomando en cuenta la ley del feminicidio, Jair Bolsonaro dijo:

“Se aproxima a ti un hombre y te quiere hacer daño ¿Qué haces? Tienes dos alternativas. La primera alternativa es sacar del bolso un papel y decir lo siguiente: Aquí está la ley de feminicidio ¿Qué prefieres? ¿La ley de feminicidio o sacar una pistola y pa pa pa? Eso es defender a una mujer. (HuffPost, 2018)

Además, en el debate presidencial cuando Marina, candidata a la presidencia, le preguntó sobre la igualdad salarial él contestó:

"Tenemos aquí una evangélica (refiriéndose a Marina en el debate presidencial) que defiende un plebiscito sobre el aborto y para la marihuana y quiere ahora defender a la mujer. Usted no sabe lo que es que una mujer tenga un hijo perdido en el mundo de las drogas, usted no sabe y por eso defiende el plebiscito. Yo si defiendo a las mujeres incluso defiendo la castración química para violadores. En cuanto a las armas de fuego, yo defiendo que inclusive la mujer, mujer de bien y preparada tenga una arma de fuego dentro de casa para que se defienda si así lo desea" (Rede TV, 2018)

En consecuencia, se demuestra esta arrogancia machista en donde cambia el tema y lo redirige a otros asuntos populares en los que tiene conocimiento y dominación. Es así como, a parte de los comentarios groseros y violentos en contra de las mujeres, ejerce otro tipo de dominación basada en las relaciones de poder que como hombre ostenta. Esta dominación no resulta explícita, pero es efectiva a nivel discursivo porque desprestigia contraargumentos validos impulsados por mujeres solo por su condición de género.

2.3 Militarismo

Por otro lado, se debe tomar en cuenta el constante uso de Bolsonaro de apologías a la dictadura, el uso de armas, la tortura y necesidad de alcanzar la seguridad a toda costa. En este caso, el militarismo es entendido como la influencia militar en el gobierno de un país mediante la ideología que apoya este predominio (Guerrero, 1996) Resulta importante analizar la relación de Bolsonaro en campaña con la memoria de la dictadura y el negacionismo con los crímenes de la misma como parte de su identidad y de su discurso político.

Dentro de la historia de Brasil, la dictadura militar tiene un papel importante en la conformación del estado moderno. Esto es el resultado del militarismo y la lenta transición democrática que tardó más de dos décadas. Aún después del retorno de los partidos políticos y la participación popular, la influencia de la cúpula militar evitó que se abrieran procesos

de enjuiciamiento por los crímenes de tortura y asesinato. En la actualidad, las Fuerzas Armadas mantiene una versión de los hechos que sólo habla de la estabilidad, seguridad y unión nacional. Según Caroline Silveira Bauer (2019), esto ayudó a que poco a poco se fuera perdiendo la memoria histórica de lo que pasó en la dictadura y se abriera camino al negacionismo que Bolsonaro ocupa todas sus intervenciones acerca de la época en donde gobernaba esta institución militar y que incluso defiende en la actualidad.

“... Todos sabemos que en el 79 fu expedida la ley de amnistía que permitió que muchos que estaban afuera del país pudieran regresar al país, aunque hayan cometido los crímenes más bárbaros. Inclusive los militares fuimos los responsables para que estos se integren a la política nacional y ahora están en el poder. Muchos de ellos, no satisfechos con la situación resuelven, a lo largo de los últimos años y más ahora, en hacer una verdadera caza de los militares. Quieren crear una comisión llamada Comisión de la verdad. Pero, estos gobiernos del PT tienen miedo de la verdad...este decreto hace ver a los militares como enemigos...pero yo vengo a hablar en nombre de todos los militares con los que he conversado que queremos una comisión imparcial.” (Canal Carlos Bolsonaro , 2018)

Bolsonaro ha presentado dificultades con ocultar su nostalgia por la dictadura militar alegando que el orden y seguridad de esos tiempos son incomparables. Desde las fotografías en su oficina de militares acusados por atroces crímenes hasta el discurso de su voto en el impeachment, Bolsonaro ha expresado de manera cruda su inclinación hacia los regímenes autoritarios y sus políticas. Esto puede ser ejemplificado con su frase, “el error de la dictadura fue torturar y no matar” (Ortiz de Zárate, 2019) Sin embargo, tras anunciar su candidatura estas líneas discursivas aumentaron alimentando su figura de autoridad como salvador del país. En numerosas ocasiones ha posado con armas de diverso calibre y su imagen distintiva siempre lleva sus manos en forma de pistola.

Bolsonaro busca mantener el odio activo mediante el negacionismo de los crímenes de la dictadura, o peor aún, la exaltación de los mismos como la mejor forma de gobierno. Mediante su apología de la dictadura, se reproducen formas de exclusión presentes en la sociedad brasileña tomando en cuenta la desigualdad a nivel económico, social y cultural. Con el lema “qué bueno que era vivir en dictadura” (Silveira Bauer , 2019) Bolsonaro, y el resto de los conservadores ultraderechistas, muestran su visión ideal de una sociedad que usa la autoridad jerárquica y las prácticas de represión para controlar y desplazar a las minorías

como mujeres, negros, pobres y miembros de la comunidad LGBTIQ+. Esto también se traduce a los discursos de odio, pero con el militarismo como justificativo principal.

Otro punto importante que tratar en la línea discursiva de Bolsonaro como justifica su defensa hacia el porte de armas con el miedo por la delincuencia en un país constituye una de las preocupaciones más grandes de los ciudadanos. Durante la campaña, este candidato aportó al imaginario en el cual los problemas que tengan que ver con la seguridad deben ser resuelto con la violencia de las armas (Cioccarri & Persichetti, Armas, ódio, medo e espetáculo em Jair Bolsonaro, 2018) Es así como la defensa de las armas de Jair Bolsonaro se destaca por un odio latente hacia el ser humano no considerado *civilizado* y una exaltación hacia la violencia y el establecimiento del orden por cualquier medio. Es así como surgen las siguientes declaraciones:

“...se quitó las armas de la gente honesta pero los delincuentes siguen todos armados. Lucharé por el derecho de la legítima defensa no solo de la vida, pero también de la propiedad individual y de terceros. Vamos a cambiar la política de derechos humanos que debe ser solamente para humanos que hacen las cosas bien y se portan bien”. (Canal Carlos Bolsonaro , 2018)

“El sector agrícola me ama. Siempre les digo: Si fuera por mí, ustedes tendrían rifles. La mejor forma de recibir a los de la reforma agraria es con un cartucho 7,62. Todos los que quieran tener un arma, si depende de mí, la tendrán. Así se combate el crimen. Solo así aprenderán esos rufianes”. (Costa, 2019)

Es así como Bolsonaro mediante su discurso busca institucionalizar el asesinato de los que considera *rufianes* que, como se ha explicado, coinciden con la periferia de los sectores empobrecidos. Además, son estos sectores los que reciben más ayuda gubernamental con proyectos como la Bolsa Familia tan criticada por este candidato. Como muestra de esta política violenta el 20 de febrero del 2018, Bolsonaro votó a favor de la intervención militar en Río de Janeiro en un proyecto de ley que le permitía la entrada del ejército al estado y que la Policía Militar utilizar armas de mayor calibre contra la población civil.

La apología a las armas de Bolsonaro resulta peligrosa, pero eficaz, considerando que la sociedad brasileña tiene uno de los índices de criminalidad más altos del mundo, con 27,5 muertes violentas por cada 100 000 habitantes en el 2018 (EFE, 2019), por lo que la seguridad es un tema de coyuntura en ese país. Sin embargo, en su discurso se les resta importancia a estas cifras diciendo que es necesario “(...) flexibilizar mucho el porte de

armas en Brasil. Conmigo no va a existir lo políticamente correcto. Ustedes tendrán armas de fuego”¹⁹ (Cioccarri & Persichetti, Armas, ódio, medo e espetáculo em Jair Bolsonaro, 2018) Tomando esto en cuenta, es Estado es removido de sus funciones en cuanto a protección ciudadana y se pregona una organización social basada en la reacción individual a las amenazas de seguridad

¹⁹ Traducción libre del idioma original

CONCLUSIONES

En el presente trabajo se ha intentado realizado un recorrido histórico descriptivo sobre algunas de las causas para el uso exitoso de un discurso de odio en campaña por parte de Jair Bolsonaro. Tomando en cuenta los orígenes del Partido de los trabajadores y lo que este representó para el desarrollo socio-económico de Brasil durante una década, las razones para su constitución como un enemigo son claras. Más allá de los programas sociales dictados por su ideología política, el PT se configuró como una amenaza para los grandes grupos económicos dentro del país de manera lenta pero fuerte. Como resultado, estos mismos sectores se sintieron amenazados por una posible pérdida de privilegios y ganancias por lo que apoyaron a un candidato extremista popular.

A pesar de este *complot* de enemigos, el Partido de los Trabajadores empezó a tener problemas con su popularidad debido a asuntos internos de manejo gubernamental. En específico los escándalos de corrupción que hicieron caer a muchos funcionarios del partido de gobierno y el estancamiento económico por la baja del precio de los commodities. Estos errores del ejecutivo sirvieron como base para la construcción de un discurso antipetista en donde fueron configurados como los culpables de todos los problemas de Brasil. El inicio del control político de la derecha, al subir Temer al poder, puede ser establecido con el impeachment en contra de Dilma Rousseff quien no tenía buena imagen pública y representó la primera gran caída del PT.

Se debe considerar que Jair Bolsonaro ya era oposición desde los inicios del Partido de los Trabajadores, incluso desde que era militar de derecha, pero el uso que le dio a los eventos desde el impeachment fue lo que le aseguraron su victoria. Lo mejor que podía hacer entonces era *subirse al carro* de antagonismo contra el PT y elevarlo a grado sumo. Por lo que, el uso del discurso antipetista fue una jugada realmente inteligente pero muy fácil para este candidato que ya contaba con un historial de declaraciones fuertes en contra del gobierno. Desde este punto, la forma de referirse hacia los rojos por parte de Bolsonaro fue creciendo en agresividad y los electores reaccionaron de manera positiva a esta formación discursiva.

De esta manera, se fueron integrando elementos en una dinámica de discriminación y violencia hacia grupos minoritarios. Lo que inicialmente fue una crítica a los planes de gobierno, como la Bolsa familia, la ley del feminicidio o programas de inclusión LGBTIQ+

y un desacuerdo de algunos sectores sociales, Bolsonaro los amparó en su ya extenso repertorio discursivo. Esto resultó, en que sus declaraciones pasadas en contra de los gays o las mujeres cobraran fuerza y aumentaran por la retroalimentación positiva que recibían mediante la validación de este pensamiento por una figura de poder como Bolsonaro. Por lo que, la imagen de este candidato se fortalece y se configura con lo *valiente y verdadero* de sus discursos. Poco se podía hacer entonces con la idea de que, a pesar de que sus declaraciones fueran groseras o agresivas se le debía dar el mérito de ser “real” en lo que piensa.

Todos los ejemplos expuestos en este trabajo no son declaraciones aisladas, sino que forman parte de una serie de discursos dentro de su vida pública de manera constante. Usando la libertad de expresión como pretexto, Bolsonaro propaga ideas retrogradadas de discriminación que incitan a la violencia y al odio en contra de los grupos mencionados anteriormente reproduciendo escenarios históricos de violencia. Sin embargo, en la actualidad, estas declaraciones tienen una gran acogida en un mundo polarizado, extremista y conectado por las redes sociales y el acceso a internet. Estos recursos fueron utilizados por el candidato de manera eficaz, conectando con gente que tenía sus mismos, o parecidos, ideales y brindándoles una representación diferente a todo lo antes visto.

Asimismo, Bolsonaro mediante sus discursos de odio y estigmatizadores, normalizó esta violencia política y simbólica dando paso a su reproducción. Esto se debe a que fue una figura pública importante lo que crea una falacia de autoridad dotando de veracidad sus alegaciones. La violencia simbólica, se ve representada en la continuidad de conductas discriminatorias en contra de grupos históricamente marginados tales como las mujeres y los colectivos LGBTIQ+. En cuanto a la violencia política, el discurso antipetista extremo condujo al pueblo a reaccionar de forma agresiva contra militantes y simpatizantes del PT en protestas, mítines o en la calle. De esta manera se puede observar el impacto y la influencia social que tiene un líder político en el pensamiento colectivo. Como se ha visto en este trabajo, el impacto de Bolsonaro sobre las masas continuó dinámicas de prejuicios, estigma, discriminación y violencia.

Por último, se debe entender que muchas de sus propuestas e ideas no hubieran funcionado en un diferente contexto en las que fueron expuestas. Por ejemplo, la reivindicación de la dictadura hubiera sido ampliamente condenada en los primeros años del retorno a la democracia, pero empezó a ser aceptada por el cambio generacional de los años estudiados.

La coyuntura del 2018 en Brasil fue única ya que estableció un escenario perfecto para el cambio de forma de gobierno extremo. Esto se debe a los desfases de la economía, los problemas de delincuencia, pero por sobre todo la polarización social de las ideologías políticas.

Esto puede ser explicado por un desgaste de los políticos tradicionales y sus partidos políticos si se considera que ni la derecha ni la izquierda estaban completamente limpias de corrupción. Y, a pesar de que Bolsonaro haya sido congresista seis veces, logró rehacer su imagen pública por sus ideas y declaraciones nunca antes vistas. Lo extremo de su discurso fue lo que hizo que sea considerado como algo nuevo y fresco que podría funcionar. Es así como ganó las elecciones, acaparando el voto de los enemigos del PT, que eran muchos, y todo aquel que quisiera un cambio radical sin importar que no compartiera su discurso machista, homófobo, racista y clasista.

REFERENCIAS

- Aagaard, K. (2011). El PT en el gobierno o el desafío de mantener las convicciones. *Nueva Sociedad*(234), 60-72.
- ACNUR. (05 de 2018). *ACNUR*. Obtenido de <https://copred.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/5b1/ff9/f94/5b1ff9f945326665643161.pdf>
- Almeida, P. (2019). Bolsonaro: mito y política de odio . *La libertad de la pluma* .
- Amnistía Internacional. (2014). “*Brasil, chega de bola fora*”. Amnistía Internacional.
- Banco Mundial. (2003). *Banco Mundial* . Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?locations=BR>
- Blanch, J., Elejabarrieta, F., & Muñoz, J. (2005). *Ideología Política*. N/A: N/A.
- Bonett, P. (2019). Apuntes sobre el discurso de odio en la sociedad contemporánea . *Desde el jardín de Freud*, 177-186.
- Bourdieu, P. (1988). Espacio social y poder simbólico . *Cosas Dichas*, 136.
- Bourdieu, P. (1980). La identidad y la representación. *Ciencias Humanas y de la Conducta*, 63-72.
- Bringel, B. (08 de 12 de 2016). *Viento Sur* . Recuperado el 27 de 10 de 2020, de <https://vientosur.info/de-las-protestas-de-2013-al-golpe-de-2016/>
- Burguete Miguel, E. E. (2018). Revisión crítica de la ideología de género a la luz del relativismo metafísico . *Cuadernos de Bioética* , 25-37.
- Calderone, M. (2004). Sobre Violencia Simbólica en Pierre Bourdieu. *La Trama de la Comunicación*, 9, 4-9.
- Callejas Fonseca, L., & Piña Mendoza, C. (2005). La estigmatización social como factor fundamental de la discriminación juvenil. *El Cotidiano*(134), 64-70.
- Canal Carlos Bolsonaro . (2018). *Youtube*. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=SmeRhyFnmF0&ab_channel=CarlosBolsonaro
- Canal Jair Bolsonaro . (2018). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=ybote10acL4>

- Carranza, D. C. (10 de 09 de 2019). *AA. 100 years*. Obtenido de <https://www.aa.com.tr/es/mundo/bolsonaro-retomar%C3%A1-labores-este-martes-tras-cuarta-cirug%C3%ADa-por-apu%C3%B1amiento-/1577318>
- Castillo, M. (2015). *Comunicación e Imagen Política actual*. Segovia: Universidad de Valladolid.
- Cioccari, D., & Persichetti, S. (2018). Armas, ódio, medo e espetáculo em Jair Bolsonaro. *Alterjor*, 201-214.
- Cioccari, D., Ezequiel, V., & Morrinha, R. (2019). A eleição de Jair Bolsonaro: A construção do medo e odio na campanha eleitoral de 2018. *Debates*, 89-105.
- Coronel, V. (2019). Sobre campos discursivos y campos de fuerza en la formación nacional. Diálogo con Guillermo Bustos. *Procesos: revista ecuatoriana de historia*(49), 185-189.
- Costa, P. (Dirección). (2019). *Al filo de la democracia* [Película].
- Cruz, J. M. (2000). Violencia, democracia y cultura política. *Nueva Sociedad*, 132-146.
- Dalla Costa, A., Dumond, C. E., & Las Heras, J. M. (2015). Empresas y grupos empresariales brasileños en perspectiva histórica. En P. Fernández Pérez, & A. Lluch, *Familias empresarias y grandes empresas familiares en América Latina y España* (págs. 189-217). Bilbao : fundación BBVA.
- De Mello Gama, M. (2019). El discurso de odio del gobierno Bolsonaro y la banalidad del mal. *Tribuna de actualidad*, 7, 15-21.
- De Oliveira Filho, P., Pereira dos Santos, W., & Da Silva Castro, H. M. (2020). A identidade do "antipetismo" e do "petismo" em narrativas de simpatizantes do partido dos trabalhadores. *Revista de Psicologia*, 11(2), 27-37.
- Descamps, E., & Bouafia, T. (2016). Crónica de un golpe anunciado. En CLACSO, *Golpe en Brasil. Genealogía de una farsa* (págs. 131-139). Buenos Aires: Latin Gráfica.
- Díaz, A. P. (2011). La penalización de la incitación al odio a la luz de la jurisprudencia comparada. *Revista chilena de derecho*, 503-609.

- Domínguez, C. F. (2017). Impedimento presidencial de Dilma Rousseff, rendición de cuentas interinstitucional, estrategias de subversión, y calidad de la democracia en Brasil. *Polis*, 223-244.
- Domínguez, C. F. (2017). Impedimento presidencial de Dilma Rousseff, rendición de cuentas interinstitucional, estrategias de subversión, y calidad de la democracia en Brasil. *Polis*(48), 223-244.
- Easton, D. (1967). The Current Meaning of Behaviouralism. *New York: Free Press*, 11-31.
- EFE. (10 de 09 de 2019). *Agencia EFE*. Obtenido de <https://www.efe.com/efe/america/sociedad/los-asesinatos-en-brasil-se-redujeron-10-4-2018-su-primer-descenso-tres-anos/20000013-4060799#:~:text=de%20Seguridad%20P%C3%ABblica,-,Las%20cifras%20indican%20que%20la%20tasa%20de%20muertes%20violentas%20en,de%20la>
- Escandón, M. (2011). Corrupción en Brasil: El talón de Aquiles de un gigante. *OPEAL*, 1-4.
- Felizzola, O. L. (2010). *El enfoque Conductista en la Ciencia Política*. Bogota: Universidad Externado de Colombia.
- Fernandez, S. (01 de 11 de 2018). *Mundo* . Recuperado el 28 de 09 de 2019, de <https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/64679/1/Sergio%20Fern%C3%A1ndez%20Riquelme%2C%20Jair%20Bolsonario.%20Democresia.pdf>
- Floriano, P. (2016). Brasil: Un país en compás de espera. *Revista de Ciencia Política*, 36(1).
- Franco Pérez, M. (2017). Objetificación de la mujer en los medios de comunicación y su relación con el acoso callejero. *Vínculos. Sociología, análisis y opinión*(11), 177-192.
- Freidenberg, F. (2007). La tentación populista: una vía de acceso al poder en américa latina. *. Post Data* , 257-259.
- Gadea, C. (2006). “A crítica pós-moderna e os movimentos sociais”. En *Inclusão social, Identidade e Diferença. Perspectivas pós-estruturalistas de análise do social*. Sao Paulo : Annablume.

- Gadea, C. (2013). La “izquierda política” en América Latina: el “Lulismo” en Brasil y la “Izquierda” en el Uruguay. *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*, 22(3), 377-392.
- Galtung, J. (1990). Cultural Violence. *Journal of Peace Research*, 291-305.
- Gianni, T. (2016). *Youtube*. Obtenido de [youtube.com/watch?v=qIDyw9QKIvw&ab_channel=ThaysGianni](https://www.youtube.com/watch?v=qIDyw9QKIvw&ab_channel=ThaysGianni)
- Giordano, V., & Rodríguez, G. P. (2019). Luchas memoriales y estrategias de poder de las derechas en América Latina hoy. *Universitas*, 19-36.
- Goffman, E. (1963). *Estigma*. Buenos Aires-Madrid: Amorrortu editores.
- Goffman, E. (1963). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Goldstein, A. A. (2012). *Una revisión del concepto "Lulismo". La interpretación de André Singer*. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe - IEALC (FSOC-UBA).
- Gomes, L. (2018). Golpe disfarzado de impeachment: uma articulação escusa contra as mulheres. En L. Rubim, & F. Aargolo, *O golpe na perspectiva de gênero* (págs. 147-160). Salvador: Edufba.
- Gonçalves, M. (2014). Las manifestaciones sociales en Brasil. *Centros de Estudios Sudamericanos*, 116.
- Grint, K. (1997). *Leadership. Classical, Contemporary, and Critical Approaches*. Oxford: Oxford University Press.
- Guerrero, J. c. (1996). Militarismo, nacionalismo y populismo. El caso de Argentina y Brasil. *Historia Crítica*, 60-67.
- Heredia, E. (2016). La Teoría del discurso de Laclau y su aplicación al significante “la paz”. *Analecta política*, 283-303.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill Educación.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill Educación.

- Hincapié, J. P. (2017). *Elementos ontológicos, epistemológicos y metodológicos para la construcción de un marco teórico de estudio de los activos intangibles*. Colombia: Universidad del Valle COlombia.
- HuffPost, E. (2018). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=AmDpyCAVjno&t=2s>
- Iglesias, E. (2011). Los movimientos sociales bajo el gobierno de Lula Da Silva: entre la construcción del proyecto político y la institucionalización del diálogo político. *Revista SAAP*, 5(1), 131-156.
- Jasper, J. M. (2013). Las emociones y los movimientos sociales: veinte años de teoría e investigación. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*.(10), 48-68.
- Jiménez, A. (18 de 04 de 2016). *El País*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2016/04/18/actualidad/1460932350_739656.html
- Jurado, R. G. (2006). Critica de la teoría de la cultura política. *Nación y política cultural*, 52-55.
- Keck, M. (1988). *A Lógica da diferença: O Partido dos Trabalhadores na construção da democracia brasileira*. Sao Paulo : Ática .
- Keiko, A. (2018). *La representación mediática de Dilma Rousseff*. Barcelona: Institut de Ciències Polítiques i Socials.
- Kratochwil, F. (2008). Constructivism: what it is (not) and how it matters. *Approaches and Methodologies in the Social Sciences*, 80-98.
- La Parra, D., & Tortosa, J. M. (2003). Violencia estructural: una ilustración del concepto. *Grupo de Estudios de Paz y Desarrollo*, 57-72.
- La Vanguardia. (18 de 04 de 2016). *La Vanguardia*. Recuperado el 26 de 09 de 2020, de <https://bit.ly/2JS988s>
- La Vanguardia. (18 de 04 de 2016). *La Vanguardia*. Obtenido de <https://bit.ly/2JS988s>
- Lacau, E. (2004). Discurso. *Estudios: filosofía, historia, letras*, 68, 7-18.
- Larrain, J. (2003). El concepto de identidad. *FAMENCOSS*, 30-43.

- Latorre, M. (2005). Los movimientos sociales más allá del giro cultural: apuntes sobre la recuperación de las emociones. *Política y Sociedad*, 42(2), 37-48.
- Manzano, V. (2005). *Introducción al análisis del discurso*.
- Martínez, E. (19 de 04 de 2020). *PsicoActiva*. Obtenido de <https://www.psicoactiva.com/blog/que-son-los-micromachismos/>
- Meneguello, R. (1989). *PT: a formação de um partido (1979-1982)*. Rio de Janeiro : Paz e Terra.
- Mercado, A., & Hernández, A. (2010). EL proceso de construcción de la identidad colectiva. *Convergencia*, 53-64.
- Meyer-Pflug, S. R. (2009). Liberdade de expressao e discurso do odio. *Revista dos Tribunais*.
- Ministerio Público Federal. (15 de 06 de 2015). *Procuradoria da República no Paraná Força-Tarefa "Operación Lava Jato"*. Obtenido de https://politica.estadao.com.br/blogs/fausto-macedo/wp-content/uploads/sites/41/2015/07/1_INIC1-mpf-angra3.pdf
- Miotti, L. A. (2018). El sistema político brasileño y las elecciones de 2018. *Comentario Internacional*(18), 77-94.
- Moreno, H. C. (2006). Bourdieu, Foucault y el poder. *Voces y contextos*, 1-14.
- Moura de Oliveira, G., & Verissimo de Veronese , M. (2019). Brasil y el “fenómeno Bolsonaro”: un análisis preliminar. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*(237), 245-269.
- Moura de Oliveira, G., & Veríssimo Veronese, M. (2019). El fenómeno Bolsonaro. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*(237), 245-268.
- Murillo, O. (2010). Liderazgo personalista, dignidad simbólica y movilización social. *GOLIARDOS*, 31-50.
- Muxica, L. S. (2011). La favela como espacio de exclusión social en la ciudad de Rio de Janeiro. *EURE*, 37(110), 117-132.
- National Geographic Latinoamérica. (2018). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=53qf8eqxx8k>

- Nieves Quiles, M. (1998). Estigmatización y marginalización social de colectivos de jóvenes . *Universidad de La Laguna* , 30-53.
- Nogueira, L. C. (2017). O antipetismo religioso: a demonizacao dos governos petistas a partir do discurso umbandista. *Escritas*, 9(1), 222-242.
- Ortiz de Zárate, R. (2019). Biografía de Jair Bolsonaro. *CIDOB*.
- Padrón, J. (2007). Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI. *Cinta de Moebio*, 1-28.
- Paes, D. D. (2019). *LA MISOGINIA COMO ARMA POLÍTICA: CÓMO LAS FOTOGRAFÍAS PUBLICADAS EN LA PRENSA AYUDARON A DESTRUIR LA IMAGEN DE LA PRESIDENTA DE BRASIL, DILMA ROUSSEFF*. Madrid: UCM.
- Palermo , V., & Melamed de Menezes , T. (2012). Lulismo, gobierno de Lula y transformaciones de la sociedad brasileña: los términos del debate interpretativo. *Temas y Debates*(23), 21-65.
- Pantoja, A. (2007). La imagen como escritura. El discurso visual para la historia. *Revista Historia*, 20, 185-208.
- ParlaTube Brasil. (01 de 04 de 2015). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=kwHmrkzR6GA>
- Pérez Daniel , M. R. (2008). Discusiones teóricas y metodológicas sobre el estudio del discurso desde el campo de la comunicación. *Comunicación y Sociedad*(10), 225-247.
- Pérez-Liñán, A. (2007). *Presidential Impeachment and the New Political Instability in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press. .
- Poncela, A. M. (2013). Movientos y sentimientos. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*(13), 35-50.
- Programa Superpop. (2018). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=FiR9S3xBIO4>
- Puello-Socarrás, J. F. (2015). Neoliberalismo, antineoliberalismo, nuevo liberalismo, episodios y trayectorias económico-políticas (1973-2015). En L. R. Villagra, *Neoliberalismo en América Latina* (págs. 19-43). Asunción : CLACSO.

- Razovich, N. (2019). CALLE TOMADA. LA PARADOJA DE LA INDIGNACIÓN EN BRASIL Y LA DISPUTA POR LA SOCIEDAD . *NEIBA*, 1-17.
- Rede TV. (2018). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=99SmMo1XqzQ>
- Ribeiro , E., Carreirao , Y., & Borba , J. (2016). Sentimientos partidarios y antipetismo: condicionantes y co-variables. *Opin Pública*, 22(3), 603-637.
- Ricci, R. (2018). Brasil en la era del poulismo de la derecha. *El arranque de la 4T*, 101-112.
- Rincón, C. (2018). La construcción del enemigo interno. Una política pública del odio. *Desde el Jardín de Freud*(19), 249-262.
- Roberts, P. C. (11 de 05 de 2016). *CEPRID*. Obtenido de <https://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article2119&lang=fr>
- Rodríguez, G., Juárez , C. S., & Ponce de León , M. d. (2011). La culturalización de los afectos: Emociones y sentimientos que dan significado a los actos de protesta colectiva. *Revista Interamericana de Psicología*, 45(2), 193-202.
- Roma, C. (2006). Organizaciones de Partido en Brasil: El PT y el PSDB bajo perspectiva comparada. *América Latina*(44), 153-184.
- Rubim, L., & Argolo, F. (2018). Precisamos falar de gênero. . En *O golpe na perspectiva de gênero* (págs. 7-22). Salvador : Edufba.
- Salas, G. (2013). El concepto de pueblo. *Revista de la Facultad*, 4(1), 79-90.
- Salcedo, E., Garay, L. J., Macías, G., & Santos, D. (2018). "Lava Jato": Cartelización para obtener ventajas indebidas en la contratación pública. *Humanitas* 360, 1-3.
- Sánchez, J. A. (2002). Constructivismo y análisis de los movimientos sociales. *Ciencia Ergo Sum*, 9(3), 218-230.
- Santos Júnior , M. (2016). *Vai pra Cuba!!! A rede antipetista na eleição de 2014*. Rio de Janeiro : UFF.
- Sartori, G. (1997). *El Homo Videns* . Buenos Aires: Santillana .
- Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. *Cinta moebio* , 1-10.

- Schuttenberg, M. (2012). Repensando el concepto de identidad política en la Argentina posneoliberal. *REVISTA TEMAS SOCIOLOGICOS*, 16, 63-90.
- Senra, R. (10 de 04 de 2017). *BBC Brasil*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-39560065>
- Silviera Bauer , C. (2019). La dictadura cívico-militar brasileña en los discursos de Jair Bolsonaro: usos del pasado y negacionismo. *Relaciones Internacionales*, 37-51.
- Singer, A. (2009). Raízes Sociais e Ideológicas do Lulismo. *Novos Estudos Cebrap*, 85.
- Singer, A. (2012). *Os sentidos do lulismo: reforma gradual e pacto conservador* . Sao Pablo : Companhia das Letras .
- Singer, A. (2015). Cutucando onças com varas curtas. *Novos Estudos-Cebrap*(102), 39-67.
- Solórzano, Y. A. (2007). Democracia, proceso de democratización y especialidad del poder. *Aldea Mundo* , 69-74.
- Stafford , M., & Scott, R. (1986). Stigma, deviance, and social control:. En S. Ainsley , G. Becker , & L. Coleman , *The dilemma of difference* (págs. 77-91). New York: Plenum Press.
- T13. (2019). *Youtube*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=f9ZRO11Tjg0>
- Tarrow, S. (2004). *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza.
- TeleSur. (2018). *Youtube*. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=cVfyEsx_XM8
- Torre, C. d. (2008). ¿Por qué los populismos latinoamericanos se niega a desaparecer? *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* , 7-28.
- Urra, E., Muñoz, A., & Peña , J. (2013). El análisis del discurso como perspectiva metodológica para investigadores. *Elsevier B.V*, 50-57.
- Van-Dijk, T. A. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, 23-36.
- Van-Dijk, T. A. (2005). Política, ideología y discurso. *QUÓRUM ACADÉMICO*, 2(2), 15-47.
- Vollenweider, C., & Romano , S. (2017). Lawfare. La judicialización de la política en América Latina. *celag*, 1-12.

Weyland, K. (2004). Clarificando un concepto cuestionado: El populismo en el estudio de la política latinoamericana. *Releer los populismos*, 9-50.

ANEXOS

Anexo 1

Análisis del discurso									
			Conformación del odio				Ideología	Estigma	Violencia
			LGBTIQ+	Pueblo	Religión	Género	Antipetismo	Actores	Militarismo
	Cita	Discurso							
1	Durante un discurso en la Cámara, 2003	“Detente, Maria do Rosário [diputada federal de la izquierda], detente. Hace pocos días, tú me llamaste violador en el Salón Verde, y yo dije que no iría a violarte porque no lo mereces. [...] Ella no merece ser violada porque es ruin, porque es fea, no es atractiva para mí... jamás la violaría. Yo no soy violador, pero, si lo fuera, no la violaría porque lo no merece”.				X	X		
2	En la Palestra del Club Hebreo (Ricci, 2018)	“[...] tuve cuatro hijos y en el quinto fui débil y nació una mujer”.				X			
3	En la Palestra del Club Hebreo	“Yo estuve en un ‘quilombola’ en El Dorado Paulista. Mira, el afrodescendiente más delgado pesaba siete arrobas. ¡No hacen nada! Yo creo que ni para procrear sirven. Más de mil millones por año se gasta en ellos”		X					
4	Programa de TV Cámara (Ricci,	“El hijo empieza a quedarse así, medio afeminado, recibe una golpiza y él cambia su comportamiento. ¿Es cierto? Ya escuché a algunos aquí, mira, menos mal que recibí unas palmadas, ya que mi padre me enseñó a ser hombre”.	X		X				

5	Entrevista, mayo de 2002 (Ricci, 2018)	“No voy a combatir ni a discriminar, pero, si yo observo a dos hombres que se están besando en la calle, les voy a pegar”.	X		X				
6	Slogan (Moura de Oliveira & Verissimo Veronese, 2019)	“el PT quebró al país”					X		
7	Discurso de Impeachment contra	“Por la familia, la inocencia de los niños en las aulas, que el PT nunca tuvo, contra el comunismo, por nuestra libertad en contra del Foro de Sao Paulo, por la memoria del Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra, por el pavor de Rousseff, el ejército de Caxias, las Fuerzas Armadas, por Brasil encima de todo y por Dios por encima de todo, mi voto es sí”			X		X		X
8	Slogan (Miotti, 2018)	“voy a acabar con todo eso ahí”					X	X	
9	Discurso en Acre	“vamos a fusilar a todos los petistas” .. “a los delincuentes rojos vamos a borrarlos del mapa”					X		X
10	Discurso 2016” (Ortiz de Zárate, 2019)	“el error de la dictadura fue torturar y no matar”							X

1 1	Entrevista, 2017 (Costa, 2019)	"El sector agrícola me ama. Siempre les digo: Si fuera por mí, ustedes tendrían rifles. La mejor forma de recibir a los de la reforma agraria es con un cartucho 7,62. Todos los que quieran tener un arma, si depende de mí, la tendrán. Así se combate el crimen. Solo así aprenderán esos rufianes" 1		X						X
1 2	Declaración 2018 (Cioccarri &	"Vamos a flexibilizar mucho el porte de armas en Brasil. Conmigo no va a existir lo políticamente correcto. Ustedes tendrán armas de fuego"								X
1 3	Entrevista en Superpop (El País, 2018)	"La mujer tiene un derecho extra como trabajadora la incapacidad por maternidad, por lo que el jefe prefiere contratar hombres (...) yo no le daría empleo con el mismo salario"				X				
1 4	Declaraciones (El País, 2018)	"Las minorías deben doblegarse ante las mayorías, las minorías se adecuan o simplemente desaparecen"	X	X		X	X			
1 5	Entrevista (Gianni, 2016)	"Por medio del voto no va a cambiar nada en este país, absolutamente nada. Solo va a cambiar desgraciadamente cuando estemos en una guerra civil y se haga el trabajo que el régimen militar hizo: matar a unos 30 000 ¡Matando! ¿Van a morir algunos inocentes? Bueno"							X	
1 6	Entrevista Playboy 2011 (El País, 2018)	"No podría amar a un hijo homosexual. No voy a ser hipócrita. Prefiero que un hijo mío muera en un accidente a que ande con un bigotón por ahí. Para mí, el estaría muerto de cualquier forma"	X		X					

17	Club Hebreo (Theintercept.com, 2018)	"Pueden estar seguros que si yo llego allá (la Presidencia de la República) no se va a dar dinero para las ONG. Esos inútiles van a tener que trabajar. Si llego allá, si depende de mí todo ciudadano va a tener un arma de fuego dentro de su casa. No van a tener ni un centímetro de reserva los indígenas o los quilombola. Compañeros, nosotros vamos a rescatar este Brasil. Empiecen a acostumbrarse. No soy un candidato para complacer, soy un candidato que va a hablar lo que debe ser hablado. pero la responsabilidad de votar es de ustedes señores" 1		X				X	X
18	Entrevista (AFP, 2018)	"En Brasil no existe pena mayor a los 30 años de cárcel, yo digo tentativa de homicidio...porque la pena tiene que ser por debajo de un homicidio en sí, vamos a cambiar eso si Dios quiere que yo sea presidente"						X	
19	Entrevista (T13, 2019)	"Esta minoría que defiende al PT es fascista"					X	X	
20	Entrevista (T13, 2019)	"Usted en su casa, ¿Contrataría a un conductor gay para llevar a sus hijos a la escuela? Por supuesto que no.	X						
21	Declaraciones (El HuffPost, 2018)	¿Ustedes vieron el material de propaganda gay que la izquierda defiende y pone en las escuelas? Según ellos hacen eso para que los niños no tengan prejuicio contra los LGBTQ+ ¿Pero, qué respeto a los homosexuales? ¡Ellos son los que nos tienen que respetar!... Conmigo no habrá más esas vulgaridades de seminarios LGBTQ+ infantil y propaganda gay para niños	X						
22	Declaraciones (El HuffPost,	P: ¿No habrá defensa de las minorías? R: No habrá defensa alguna...Ustedes fueron pervertidos por la izquierda y por eso piensan que los derechos humanos es defender las minorías...La mayoría tiene que callarse y doblegarse ante la mayoría. Punto. 1		X				X	X

30	Debate presidencial 2018 (PI, 2018)	"Nosotros necesitamos un presidente honesto que tenga a Dios en el corazón, sea patriota y sea independiente. Para gobernar con el ejemplo a este grande país. Un presidente que honre y respeta a la familia que trate con consideración a los niños escolares no aceptando la ideología de género, imponiendo escuelas sin partidos político. Un presidente que no divida homos y heteros, padres e hijos, nortños y sureños, blancos y negros, ricos y pobres. Un presidente que deje atrás el comunismo y el socialismo que sepulte el foro de Sao Paulo y que haga negocios con todo el mundo sin interés ideológico y que practique el libre mercado. Un presidente durísimo contra la inseguridad pública para que las madres puedan sonreír sin miedo de que su hijo regrese sin vida. Necesitamos un presidente que sobre todo tenga palabra. Brasil encima de todo y dios por sobre todos"	X		X		X	X	
31	Declaraciones grabadas por sí mismo 2018	"O van para afuera (del país) o van para la cárcel ... esos marginales rojos serán barridos de nuestra patria"					X	X	
32	Declaraciones fuera de la cámara de diputados	"Conmigo no habrá tampoco defensa de encarcelados. Las cárceles de Brasil son maravillosas. Ese es un lugar en donde los criminales sufren para pagar sus pecados, ellos no deben tener ningún confort. Distinto a la izquierda que quiere tratar los criminales como huéspedes de un hotel de cinco estrellas. Quien es marco, viola, mata, secuestra merece ir a sufrir. La cárcel no es un club de vacaciones "1					X	X	X
33	Entrevista, 2017 (Costa, 2019)	"Aquí tenemos (mostrando fotografías en su oficina) a nuestros últimos presidentes. Castelo Branco, Costa e Silva, Médici. Él acabó con la guerrilla de Araguaia si no lo hacía, ahora tendríamos nuestras FARC. Él es Geisel, los izquierdistas lo odian porque en esa época, a los criminales los trataba como tal"					X	X	X

3 4	Entrevista Ellen Page (NG, 2019)	<p>"P: Leí una cita que decía que hay que sacar a golpes al gay que hay en sus hijos. Yo soy gay y le pregunto ¿cree que debieron golpearme cuando era niña para que no fuera gay? R: No voy a mirarla y pensar, "creo que es gay" eso no me importa. Usted es linda. Si fuera cadete en la academia militar y la viera en la calle, le silbaría ¿sí? usted es hermosa. Creo que es un asunto de comportamiento. Cuando era joven, hablando de manera porcentual, los gays eran pocos, con el paso del tiempo, las liberalidades, las drogas y las mujeres también trabajando aumentó bastante el número de homosexuales. También suelo decir que si su hijo empieza a andar con gente de cierto comportamiento se comportará igual y creará que es normal" P: Ese es el problema, usted no cree es normal R: Cuando un hijo es violento se le corrige y deja de ser violento ¿Por qué no lo opuesto? Si los alienta siendo niños diciendo que esto y aquello es normal sea cual sea esa normalidad el niño hará eso.</p>	X		X	X		
3 5	Declaraciones fuera de la cámara de diputados (2018)	<p>"Cuando yo defiendo la pena de muerte es porque una minoría de criminales está haciendo un verdadero terror en la vida de los ciudadanos inocentes incluso menores de edad rateros, como aquel que la población en Rio linchó y encadenó a un poste, debemos tener políticas para encarcelar esos menores de edad. Se debe bajar la edad de responsabilidad criminal, ellos deben pagar su condena. Es incorrecto defender esos vagabundos como la izquierda generalmente hace, diciendo que ellos son pobrecitos excluidos de la sociedad. Ellos no son pobrecitos ni excluidos ¡Son vagos! y deben llevar su merecido. Acá conmigo no hay espacio para defender ese tipo de minoría"1</p>		X			X	X

3 6	Declaraciones fuera de la cámara de diputados (2018)	"Lucharé por la reducción de la edad para responsabilidad penal, también haré políticas de planeamiento familiar, y de liberar las armas pues la gente fue engañada por el gobierno de izquierda que prometía paz y les quitó las armas a los trabajadores. Solo se quitó las armas de la gente honesta pero los delincuentes siguen todos armados. Lucharé por el derecho de la legítima defensa no solo de la vida, pero también de la propiedad individual y de terceros. Vamos a cambiar la política de derechos humanos que debe ser solamente para humanos que hacen las cosas bien y se portan bien. No para vagos que viven a costa del gobierno" 1		X			X	X	X
3 7	Declaraciones fuera de la cámara de	"Que se besen (los gays) cuando se les dé la gana, mi pelea no es con los gays es en contra de la promiscuidad en las escuelas. Yo estoy en contra de lo que hace la izquierda, que es estimular a los niños de 6 años de edad en las escuelas a que sean gay en nombre de la diversidad como hace el gobierno del PT... "1	X		X		X	X	
3 8	Declaraciones grabadas por sí mismo 2018 (Telesur, 2018)	"Esos rojos marginales estarán prohibidos en nuestra patria. Estoy aquí porque creo en ustedes, ustedes están ahí porque han creído en Brasil. Nadie va a salir de esa patria, porque esa patria es nuestra. No es de esa banda, que tiene la bandera roja y la cabeza lavada. Y, Lula da Silva, si usted estaba esperando que Haddad sea presidente para firmar el decreto de indulto, yo te voy a decir una cosa, te vas a podrir en la cárcel. Espere, que Haddad va a llegar ahí también pero no será para visitarlo no, será para quedarse unos años a tu lado ya que ustedes se aman tanto, ustedes se van a podrir en la cárcel. Será una limpieza nunca antes vista en la historia de Brasil. Ladrones del MST (Los sin tierra), ladrones del MTST (Sin techo) sus acciones serán tipificadas como terrorismo. Ustedes no llevarán más el terror al campo o a la ciudad. O se subordinan y se someten a las leyes o van a hacerle compañía al borracho (Lula) allá en la cárcel"		X			X	X	

39	Debate Rede TV 2018 (Poder360, 2018)	"Tenemos aquí una evangélica (refiriéndose a Marina) que defiende un plebiscito sobre el aborto y para la marihuana y quiere ahora defender a la mujer. Usted no sabe lo que es que una mujer tenga un hijo perdido en el mundo de las drogas, usted no sabe y por eso defiende el plebiscito. Yo si definiendo a las mujeres incluso definiendo la castración química para violadores. En cuanto a las armas de fuego, yo definiendo que inclusive la mujer, mujer de bien y preparada tenga una arma de fuego dentro de casa para que se defienda si así lo desea" 1				X	X	X
40	Entrevista O Antagonista (O	"Yo he estado contra el PT desde antes que el PT fuera PT, desde 1970 cuando los liberales intentaron competir contra los militares con Dilma Rousseff. Yo siempre fui oposición en el campo de las ideas. Mi bandera es diferente cuando hablo de armamento, familia, economía, turismo, lo que es un ciudadano de bien, el respetar las religiones, respetar a la familia" 1		X		X	X	
41	Discurso cámara de diputados (Canal Carlos Bolsonaro, 2018)	".... Queremos que el ministro de educación explique el kit "gay" que comenzaron a distribuir en las escuelas desde primer grado. Yo quiero que se entregue un kit de esos para cada diputado en esta casa de gobierno incluyendo los videos que lleva a dentro encontrando una muñeca que enseña el beso lésbico. Eso es una inmoralidad que el ministerio de educación está haciendo en conjunto con grupos LGBT que no tienen nada que ofrecer al currículo de las costumbres, a la ética y la moral del primer grado.... yo dudo que después que distribuyan ese kit "gay" a todos los diputados ese trabajo continúe haciéndose en las escuelas. Es inadmisibile que los niños de 6, 7, 8, 9 y 10 años reciba esa carga de un "combate homofóbico" pero que en realidad promueve el homosexualismo y la promiscuidad" 1	X			X	X	

4 2	Discurso cámara de diputados (Canal Carlos Bolsonaro, 2018)	"... Todos sabemos que en el 79 fu expedida la ley de amnistía que permitió que muchos que estaban afuera del país pudieran regresar al país, aunque hayan cometido los crímenes más bárbaros. Inclusive los militares fuimos los responsables para que estos se integren a la política nacional y ahora están en el poder... a lo largo de los últimos años y más ahora, en hacer una verdadera caza de los militares. Quieren crear una comisión llamada Comisión de la verdad. Pero, este gobierno del PT tiene miedo de la verdad...este decreto hace ver a los militares como enemigos de la comisión de la verdad, pero yo vengo a hablar en nombre de todos los militares con los que he conversado que queremos una comisión imparcial... esta comisión no quiere investigar los crímenes de la izquierda..."					X	X	X
4 3	Discurso cámara de diputados (Parlatube Brasil, 2015)	"El gobierno ha dejado que grupos LGBT inicien la distribución de videos con material pornográfico infantil a niños de primer grado escolar... este gobierno no tiene ningún compromiso con la educación ni con el orden, ni con la moralidad ni con la familia... este plan incluye la integración de profesores gays en el primer grado e insertar en los libros didácticos la temática de las familias compuestas por lesbianas, gays, bisexuales, travestis y transexuales... Esto es preocupante señores, la conformación de familia es diferente para estos señores (PT)...reconocer todas las familias protagonizadas por lesbianas, gays, bisexuales, travestis y transexuales para la desconstrucción de los heteros o sea uno hombre con una mujer ya no es algo normal. A donde vamos a parar, estamos atacando y haciendo que tengan dudas nuestros niños en las escuelas. Mientras los padres están trabajando los niños están siendo tentados a ser homosexual como si fuera legal, como fuera algo para estar orgulloso tener un hijo homosexual eso es una vergüenza" 1	X		X		X	X	
		1 Traducción libre							

Anexo 2

ANTIPETISMO				
	Discurso	Actores	Argumentos	Énfasis
Izquierda	“el PT quebró al país”	PT	Política económica ineficaz	Quebró
	Contra el comunismo, por nuestra libertad en contra del Foro de Sao Paulo	PT	PT=Comunista	Comunismo
	“voy a acabar con todo eso ahí (PT)”	PT	Política económica ineficaz/Corrupción	Acabar
	“vamos a fusilar a todos los petistas” ... “a los delincuentes rojos vamos a borrarlos del mapa”	Petistas	Todo aquel que sea partidario o militante del PT es delincuente	Fusilar
	Un presidente que deje atrás el comunismo y el socialismo que sepulte el foro de Sao Paulo y que haga negocios con todo el mundo sin interés ideológico y que practique el libre mercado.	PT	Comunismo y socialismo=Foro de Sao Paulo, una iniciativa del gobierno del PT	Comunismo
	Los izquierdistas están mejor sin el mandato, lejos del poder. Que se vayan a Cuba	Izquierda	PT=Comunista Cuba	Izquierda
	Él es Geisel, los izquierdistas lo odian porque en esa época, a los criminales los trataba como tal"	Izquierda y Geisel militar	Criminales=Izquierdistas	Criminales
	La gente fue engañada por el gobierno de izquierda que prometía paz y les quitó las armas a los trabajadores. Solo se quitó las armas de la gente honesta pero los delincuentes siguen todos armados.	Izquierdistas	Izquierdistas que no cumplen sus promesas y que protegen delincuentes	Delincuentes
	... Todos sabemos que en el 79 fu expedida la ley de amnistía que permitió que muchos que estaban afuera del país pudieran regresar al país aunque hayan cometido los crímenes más bárbaros. Inclusive los militares fuimos los responsables para que estos se integren a la política nacional y ahora están en el poder. Muchos de ellos, no satisfechos con la situación resuelven, a lo largo de los últimos años y más ahora, en hacer una verdadera caza de los militares. Quieren crear una comisión llamada Comisión de la verdad. Pero, este gobierno del PT tiene miedo de la verdad...este decreto hace ver a los militares como enemigos de la comisión de la verdad, pero yo vengo a hablar en nombre de todos los militares con los que he conversado que queremos una comisión	Gobierno del PT	El gobierno está haciendo una cacería de los militares que tanto han ayudado al país. El gobierno es parcializado	Miedo de la verdad

	imparcial.... esta comisión no quiere investigar los crímenes de la izquierda.... no quiere investigar la financiación de Fidel Castro de la guerrilla que intentaba derrocar a la dictadura e implantar una democracia dudosa. 1			
	Nadie va a salir de esa patria, porque esa patria es nuestra. No es de esa banda, que tiene la bandera roja y la cabeza lavada. Y, Lula da Silva, si usted estaba esperando que Haddad sea presidente para firmar el decreto de indulto, yo te voy a decir una cosa, te vas a pudrir en la cárcel. Espere, que Haddad va a llegar ahí también pero no será para visitarlo, no será para quedarse unos años a tu lado ya que ustedes se aman tanto, ustedes se van a pudrir en la cárcel. Será una limpieza nunca antes vista en la historia de Brasil.	Petistas	Amenaza con prisión a Haddad. Corrupción del PT y limpieza de los petistas	Bandera roja
	"Esos rojos marginales estarán prohibidos en nuestra patria.	Petistas	Los rojos o petistas son marginales y no son bienvenidos	Marginales rojos
	"Yo he estado contra el PT desde antes que el PT fuera PT, desde 1970 cuando los liberales intentaron competir contra los militares con Dilma Rousseff. Yo siempre fui oposición en el campo de las ideas. Mi bandera es diferente cuando hablo de armamento, familia, economía, turismo, lo que es un ciudadano de bien, el respetar las religiones, respetar a la familia" 1	Izquierda	Las ideas del PT no son buenas porque van contra el ciudadano de bien	Familia
	"O van para afuera (del país) o van para la cárcel ... esos marginales rojos serán barridos de nuestra patria"	Petistas	Persecución de los rojos o petistas	Marginales rojos
	"Esta minoría que defiende al PT es fascista"	Petistas	Aquellos que defienden al PT son fascistas y no son muchos	Fascistas
Ideología de género	"Un presidente que honre y respeta a la familia que trate con consideración a los niños escolares no aceptando la ideología de género, imponiendo escuelas sin partidos político	Niños	La ideología de género va en contra de la familia y es promovida por el PT	Ideología de género
	".... Queremos que el ministro de educación explique el kit "gay" que comenzaron a distribuir en las escuelas desde primer grado. Yo quiero que entregue un kit de esos para cada diputado en esta casa de gobierno incluyendo los videos que lleva a dentro encontrando una muñeca que enseña el beso lésbico. Eso es una inmoralidad que el ministerio de educación está	Niños-Gobierno-Grupos LGBT	El gobierno está intentando adoctrinar a los niños pequeños para que se hagan homosexuales. La homosexualidad es inmoralidad	Ideología de género

	<p>haciendo en conjunto con grupos LGBT que no tienen nada que ofrecer al currículo de las costumbres, a la ética y la moral del primer grado.... yo dudo que después que distribuyan ese kit "gay" a todos los diputados ese trabajo continúe haciéndose en las escuelas. Es inadmisibles que los niños de 6, 7, 8, 9 y 10 años reciba esa carga de un "combate homofóbico" pero que en realidad promueve el homosexualismo y la promiscuidad 1</p>			
	<p>El gobierno ha dejado que grupos LGBT inicien la distribución de videos con material pornográfico infantil a niños de primer grado escolar... este gobierno no tiene ningún compromiso con la educación ni con el orden, ni con la moralidad ni con la familia...</p>	<p>Grupos LGBT-Gobierno</p>	<p>Los grupos LGBT van en contra de la familia y son financiados por el gobierno</p>	<p>Familia</p>
	<p>"Que se besen (los gays) cuando se les dé la gana, mi pelea no es con los gays es en contra de la promiscuidad en las escuelas. Yo estoy en contra de lo que hace la izquierda, que es estimular a los niños de 6 años de edad en las escuelas a que sean gay en nombre de la diversidad como hace el gobierno del PT..." 1</p>	<p>Homo-sexuales-Izquierda-Gobierno</p>	<p>El gobierno busca incentivar la promiscuidad en las escuelas. La ideología de izquierda fomenta la homosexualidad.</p>	<p>Promiscuidad</p>
<p>Protección de las minorías</p>	<p>"Las minorías deben doblegarse ante las mayorías, las minorías se adecuan o simplemente desaparecen"</p>	<p>Minorías vs Minorías</p>	<p>Se refiere a las minorías como alborotadores</p>	<p>Minorías</p>
	<p>P: ¿No habrá defensa de las minorías? R: No habrá defensa alguna...Ustedes fueron pervertidos por la izquierda y por eso piensan que los derechos humanos es defender las minorías...La minoría tiene que callarse y doblegarse ante la mayoría. Punto 1</p>	<p>Minorías vs Minorías</p>	<p>Apología de la protección de los derechos humanos con el beneficio de grupos no "buenos". Extinción de las minorías</p>	<p>Doblegarse</p>
	<p>"En el 2019, despejaremos la reserva (indígena) Raposa Serra do Sol y permitiremos portar armas a todos los hacendados"</p>	<p>Indígenas</p>	<p>Como minoría no merecen protección especial y son tratados como invasores. El PT si apoya a estos grupos</p>	<p>Despejar</p>
	<p>"Distinto a la izquierda que quiere tratar los criminales como huéspedes de un hotel de cinco estrellas. Quien es marco, viola, mata, secuestra merece ir a sufrir. La cárcel no es un club de vacaciones "</p>	<p>Criminal Izquierda</p>	<p>El PT trata a los criminales mejor que a los ciudadanos y aboga por esta minoría</p>	<p>Sufrir</p>

			inmerecida de buen trato	
	“No van a tener ni un centímetro de reserva los indígenas o los quilombola”	Indígenas- Negros	Como minoría no merecen protección especial y son tratados como invasores. El PT si apoya a estos grupos	Centímetro Término quilombola
	“Ladrones del MST (Los sin tierra), ladrones del MTST (Sin techo) sus acciones serán tipificadas como terrorismo. Ustedes no llevarán más el terror al campo o a la ciudad. O se subordinan y se someten a las leyes o van a hacerle compañía al borracho (Lula) allá en la cárcel”	MST- MTST	Como minoría no merecen protección especial y son tratados como invasores. El PT si apoya a estos grupos	Ladrones (Término despectivo para referirse a Lula)

Anexo 3

DISCURSO DE ODIO				
	Discurso	Actores	Argumentos	Énfasis
LGBTIQ+	¿Pero qué respeto a los homosexuales? ¡Ellos son los que nos tienen que respetar!... Conmigo no habrá más esas vulgaridades de seminarios LGBTQ+ infantil y propaganda gay para niños	Homo-sexuales-Grupos LGBT	La propagando pro grupos LGBT=vulgaridades	¡Ellos son los que nos tienen que respetar!
	"Usted en su casa, ¿Contrataría a un conductor gay para llevar a sus hijos a la escuela? Por supuesto que no.	Homo-sexuales-Grupos LGBT	Gay=no confiable con niños	NO
	¿Qué pasa ahora (con los homosexuales) son semidioses? Cualquier problema, por ejemplo, han encontrado a alguien robando y de repente resulta que era homosexual resulta homofobia. No, eso no existe. Tener relaciones sexuales a través del sistema excretor no te hace mejor que los demás. ¡Que chiste!	Homo-sexuales-Grupos LGBT	Se da a entender que los homosexuales son tratados de manera especial por su "condición" a pesar de que sean "criminales"	¡Que chiste! Ironía
	"No podría amar a un hijo homosexual. No voy a ser hipócrita. Prefiero que un hijo mío muera en un accidente a que ande con un bigotón por ahí. Para mí, el estaría muerto de cualquier forma"	Homo-sexuales-Grupos LGBT	Vergüenza de tener un hijo homosexual	Muerto
	Esto es preocupante señores, la conformación de familia es diferente para estos señores (PT)...reconocer todas las familiares protagonizadas por lesbianas, gays, bisexuales, travestis y transexuales para la desconstrucción de los heteros, o sea uno hombre con una mujer ya no es algo normal. A donde vamos a parar, estamos atacando y haciendo que tengan dudas nuestros niños en las escuelas. Mientras los padres están trabajando los niños están siendo tentados a ser homosexual como si fuera legal, como si fuera algo para estar orgulloso tener un hijo homosexual eso es una vergüenza. Esta ley incluso quiere integrar a la población LGBT en programas de combate a la pobreza ¡una bolsa familia gay! Esto incentiva a la pedofilia en las escuelas incentiva a que los niños de seis años de edad se hagan homosexuales	Homo-sexuales-Grupos LGBT-PT como gobierno	Vergüenza de tener un hijo homosexual. Heteronormatividad como el bien y cualquier otra conformación familiar como una desviación. No merecen beneficios ni integración social. Homosexual= pedofilia	¡Una bolsa familia gay! Ironía

<p>Eso es una inmoralidad que el ministerio de educación está haciendo en conjunto con grupos LGBT que no tienen nada que ofrecer al currículo de las costumbres, a la ética y la moral del primer grado.... yo dudo que después que distribuyan ese kit "gay" a todos los diputados ese trabajo continúe haciéndose en las escuelas. Es inadmisibles que los niños de 6, 7, 8, 9 y 10 años reciba esa carga de un "combate homofóbico" pero que en realidad promueve el homosexualismo y la promiscuidad 1</p>	<p>Homosexuales- Grupos LGBT-PT como gobierno</p>	<p>Homosexualismo en contra de la ética y la moral. Promoción del homosexualismo</p>	<p>Gay</p>
<p>"Que se besen (los gays) cuando se les dé la gana, mi pelea no es con los gays es en contra de la promiscuidad en las escuelas. Yo estoy en contra de lo que hace la izquierda, que es estimular a los niños de 6 años de edad en las escuelas a que sean gay en nombre de la diversidad como hace el gobierno del PT... "1</p>	<p>Homosexuales- Grupos LGBT-PT como gobierno</p>	<p>Homosexualismo en contra de la ética y la moral. Promoción del homosexualismo</p>	<p>Gay</p>
<p>"P: Leí una cita que decía que hay que sacar a golpes al gay que hay en sus hijos. Yo soy gay y le pregunto ¿cree que debieron golpearme cuando era niña para que no fuera gay? R: No voy a mirarla y pensar, "creo que es gay" eso no me importa. Usted es linda. Si fuera cadete en la academia militar y la viera en la calle, le silbaría ¿sí? usted es hermosa. Creo que es un asunto de comportamiento. Cuando era joven, hablando de manera porcentual, los gays eran pocos, con el paso del tiempo, las liberalidades, las drogas y las mujeres también trabajando aumentó bastante el número de homosexuales. También suelo decir que si su hijo empieza a andar con gente de cierto comportamiento se comportará igual y creará que es normal" P: Ese es el problema, usted no cree es normal R: Cuando un hijo es violento se le corrige y deja de ser violento ¿Por qué no lo opuesto? Si los alienta siendo niños diciendo que esto y aquello es normal sea cual sea esa normalidad el niño hará eso.</p>	<p>Homosexuales Grupos LGBT-PT como gobierno</p>	<p>Homosexualismo como desviación que puede ser corregida con violencia. Inclínación sexual como resultado comportamental Objetivación de la mujer y vinculación de la fealdad con el ser homosexual</p>	<p>Golpes y violencia</p>
<p>"No voy a combatir ni a discriminar, pero, si yo observo a dos hombres que se están besando en la calle, les voy a pegar".</p>	<p>Homosexuales</p>	<p>Violencia contra homosexuales</p>	<p>Pegar</p>
<p>"El hijo que empieza a quedarse así, medio afeminado, recibe una golpiza y él cambia su comportamiento. ¿Es cierto? Ya escuché a algunos aquí, mira, menos mal que recibí unas palmadas, ya que mi padre me enseñó a ser hombre".</p>	<p>Homosexuales</p>	<p>Homosexualismo como desviación que puede ser corregida con violencia. Hombre como superior.</p>	<p>Golpiza</p>

			Afeminado de manera peyorativa	
Pueblo	En el 2019, despejaremos la reserva (indígena) Raposa Serra do Sol y permitiremos portar armas a todos los hacendados	Indígenas	No merecedores de tierras. Reforma agraria inservible. Armas para combatir grupos indígenas	Despejaremos
	"Cuando yo defiendo la pena de muerte es porque una minoría de criminales está haciendo un verdadero terror en la vida de los ciudadanos inocentes incluso menores de edad rateros, como aquel que la población en Rio linchó y encadenó a un poste, debemos tener políticas para encarcelar esos menores de edad. Se debe bajar la edad de responsabilidad criminal, ellos deben pagar su condena. Es incorrecto defender esos vagabundos como la izquierda generalmente hace, diciendo que ellos son pobrecitos excluidos de la sociedad. Ellos no son pobrecitos ni excluidos ¡Son vagos! y deben llevar su merecido. 1	Minoría criminal o favelada	Programas de rehabilitación criminal inservibles. Necesidad de violencia para tratar con grupos marginados y pobres	¡Son vagos!
	"Conmigo no habrá tampoco defensa de encarcelados. Las cárceles de Brasil son maravillosas. Ese es un lugar en donde los criminales sufren para pagar sus pecados, ellos no deben tener ningún confort. Distinto a la izquierda que quiere tratar los criminales como huéspedes de un hotel de cinco estrellas. Quien es marco, viola, mata, secuestra merece ir a sufrir. La cárcel no es un club de vacaciones "1	Minoría criminal o favelada	Programas de rehabilitación criminal inservibles. Necesidad de violencia para tratar con grupos marginados y pobres	Sufrir
Lucharé por la reducción de la edad para responsabilidad penal... Lucharé por el derecho de la legítima defensa no solo de la vida pero también de la propiedad individual y de terceros. Vamos a cambiar la política de derechos humanos que debe ser solamente para humanos que hacen las cosas bien y se portan bien. No para vagos que viven a costa del gobierno"	Minoría criminal o favelada	Programas de rehabilitación criminal inservibles. Necesidad de violencia para tratar con grupos marginados y pobres. Uso de armas por gente "buena". Miedo como forma de combatir el crimen	cambiar la política	

	<p>“El sector agrícola me ama. Siempre les digo: Si fuera por mí, ustedes tendrían rifles. La mejor forma de recibir a los de la reforma agraria es con un cartucho 7,62. Todos los que quieran tener un arma, si depende de mí, la tendrán. Así se combate el crimen. Solo así aprenderán esos rufianes”</p>	Sector agrícola-Indígenas	No merecedores de tierras. Reforma agraria inservible. Armas para combatir grupos indígenas. Uso de rufianes para criminales e indígenas	Rufianes
	<p>No van a tener ni un centímetro de reserva los indígenas o los quilombola. Compañeros, nosotros vamos a rescatar este Brasil.</p>	Indígenas-Negros	No merecedores de tierras. Reforma agraria inservible. Rescate de Brasil=salvador de la gente de "bien"	Rescatar Brasil Término quilombola
	<p>“Yo estuve en un ‘quilombola’ en El Dorado Paulista. Mira, el afrodescendiente más delgado pesaba siete arrobas. ¡No hacen nada! Yo creo que ni para procrear sirven. Más de mil millones por año se gasta en ellos”.</p>	Negros	Gasto innecesario de las políticas públicas en negros	Término quilombola
Género	<p>P: Si su hijo se enamorara de una mujer negra ¿usted qué haría? R: No voy a discutir promiscuidad con quien sea. No corro ese riesgo, mis hijos fueron bien educados.</p>	Mujeres-Negros	Educación de blancos=Separación de razas. Mujeres como objeto sexual	Promiscuidad
	<p>“Detente, María do Rosário [diputada federal de la izquierda], detente. Hace pocos días, tú me llamaste violador en el Salón Verde, y yo dije que no iría a violarte porque no lo mereces. [...] Ella no merece ser violada porque es ruin, porque es fea, no es atractiva para mí... jamás la violaría. Yo no soy violador, pero, si lo fuera, no la violaría porque lo no merece”.</p>	Mujeres	Violación meritosa. Objetivación de la mujer en función de su belleza.	Violación
	<p>“[...] tuve cuatro hijos y en el quinto fui débil y nació una mujer”.</p>	Mujeres	Mujer como el sexo débil	Nació mujer (mofa)
	<p>"La mujer tiene un derecho extra como trabajadora la incapacidad por maternidad, por lo que el jefe prefiere contratar hombres (...) yo no le daría empleo con el mismo salario"</p>	Mujeres	Mujer como el sexo débil - en contra del salario igualitario	Salario
	<p>"Se aproxima a ti un hombre y te quiere hacer daño ¿Qué haces? Tienes dos alternativas. La primera alternativa es sacar del bolso un papel y decir lo siguiente: Aquí está la ley de feminicidio ¿Qué prefieres? ¿La ley de feminicidio o sacar una pistola y pa pa pa? Eso es defender a una mujer</p>	Mujeres	La ley del feminicidio no funciona. Defensa propia a través de las armas. Desconocimiento de la construcción machista	Pa pa pa (sonido de una pistola) (mofa sobre el feminicidio)

<p>"Tenemos aquí una evangélica (refiriéndose a Marina en el debate presidencial) que defiende un plebiscito sobre el aborto y para la marihuana y quiere ahora defender a la mujer. Usted no sabe lo que es que una mujer tenga un hijo perdido en el mundo de las drogas, usted no sabe y por eso defiende el plebiscito. Yo si defiendo a las mujeres incluso defiendo la castración química para violadores. En cuanto a las armas de fuego, yo defiendo que inclusive la mujer, mujer de bien y preparada tenga un arma de fuego dentro de casa para que se defienda si así lo desea. 1</p>	<p>Mujeres</p>	<p>Las mujeres cristianas no pueden defender el aborto. Defensa propia a través de las armas. Desconocimiento de la construcción machista. Diferenciación entre mujeres de bien y feministas</p>	<p>Evangélica (Tono de mofa)</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

Anexo 4

MILITARISMO				
	Discurso	Actores	Argumentos	Énfasis
Uso de las armas	“vamos a fusilar a todos los petistas”. “a los delincuentes rojos vamos a borrarlos del mapa”	Petistas	Fusilamiento como método de represión	Borrarlos
	“El sector agrícola me ama. Siempre les digo: Si fuera por mí, ustedes tendrían rifles. La mejor forma de recibir a los de la reforma agraria es con un cartucho 7,62. Todos los que quieran tener un arma, si depende de mí, la tendrán. Así se combate el crimen. Solo así aprenderán esos rufianes” 1	Sectores agrícola	Uso de armas para combatir la delincuencia. Eliminación del estado como protector	Rufianes
	“Vamos a flexibilizar mucho el porte de armas en Brasil. Conmigo no va a existir lo políticamente correcto. Ustedes tendrán armas de fuego”	Ciudadanos	Flexibilización del uso de armas para ciudadanos de "bien"	Armas
	"Se aproxima a ti un hombre y te quiere hacer daño ¿Qué haces? Tienes dos alternativas. La primera alternativa es sacar del bolso un papel y decir lo siguiente: Aquí está la ley de feminicidio ¿Qué prefieres? ¿La ley de feminicidio o sacar una pistola y pa pa pa? Eso es defender a una mujer”	Mujeres	Defensa personal con armas. Eliminación del estado como protector	Armas
	“En el 2019, despejaremos la reserva (indígena) Raposa Serra do Sol y permitiremos portar armas a todos los hacendados”	Indígenas	Expulsar a los indígenas con violencia y armas.	Armas
	“Liberar las armas pues la gente fue engañada por el gobierno de izquierda que prometía paz y les quitó las armas a los trabajadores. Solo se quitó las armas de la gente honesta pero los delincuentes siguen todos armados. Lucharé por el derecho de la legítima defensa no solo de la vida pero también de la propiedad individual y de terceros”	Gobierno PT-Delincuentes y gente honesta	Diferenciación entre el uso de armas bueno y malo. Eliminación del Estado como protector	Armas
	En cuanto a las armas de fuego, yo defiendo que inclusive la mujer, mujer de bien y preparada tenga un arma de fuego dentro de casa para que se defienda si así lo desea. 1	Mujeres	Defensa personal con armas. Eliminación del estado como protector	
Armas	... Todos sabemos que en el 79 fu expedida la ley de amnistía que permitió que muchos que estaban afuera del país pudieran regresar al país, aunque hayan cometido los crímenes más bárbaros. Inclusive los militares fuimos los responsables para que estos se integren a la política nacional y ahora están en el poder. Muchos de ellos, no satisfechos con la	Gobierno PT-Militares	Reivindicación del papel de los militares en los 70 y 80. Denuncia de persecución a los militares. Denuncia de la imparcialidad del	Verdad

<p>situación resuelven, a lo largo de los últimos años y más ahora, en hacer una verdadera caza de los militares. Quieren crear una comisión llamada Comisión de la verdad. Pero, este gobierno del PT tiene miedo de la verdad...este decreto hace ver a los militares como enemigos de la comisión de la verdad, pero yo vengo a hablar en nombre de todos los militares con los que he conversado que queremos una comisión imparcial.... esta comisión no quiere investigar los crímenes de la izquierda.... no quiere investigar la financiación de Fidel Castro de la guerrilla que intentaba derrocar a la dictadura e implantar una democracia dudosa. 1</p>		<p>gobierno. Uso de Fidel Castro como representación del mal. Personificación de la mentira con el PT</p>	
<p>“(...)por la memoria del Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra, por el pavor de Rousseff, el ejército de Caxias, las Fuerzas Armadas, por Brasil encima de todo y por Dios por encima de todo, mi voto es sí”</p>	<p>Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra-Rousseff</p>	<p>Al dedicar el voto en a favor del impeachment a un coronel conocido por sus crímenes de tortura busca la reivindicación de estos actos como necesarios ejemplificando a Dilma como la maldad que debe ser borrada</p>	<p>SI</p>
<p>“el error de la dictadura fue torturar y no matar”</p>	<p>Dictadura</p>	<p>Necesidad de matar a sus adversarios</p>	<p>Matar</p>
<p>"Por medio del voto no va a cambiar nada en este país, absolutamente nada. Solo va a cambiar desgraciadamente cuando estemos en una guerra civil y se haga el trabajo que el régimen militar hizo: matar a unos 30 000 ¡Matando! ¿Van a morir algunos inocentes? Bueno"</p>	<p>Régimen militar</p>	<p>El trabajo de régimen militar como "bueno" y la democracia como "mala". La necesidad de matar a los adversarios</p>	<p>¡Matando! ¿Van a morir algunos inocentes? Bueno</p>
<p>"Me dicen grosero, homofóbico, fascista, etc. Yo soy un héroe y mi reputación entre la gente crece día tras día.</p>	<p>Bolsonaro</p>	<p>Héroe=aquel que se opone al régimen democrático</p>	<p>Héroe</p>
<p>"Aquí tenemos (mostrando fotografías en su oficina) a nuestros últimos presidentes. Castelo Branco, Costa e Silva, Médici. Él acabó con la guerrilla de Araguaia si no lo hacía, ahora tendríamos nuestras FARC. Él es Geisel, los izquierdistas lo odian porque en esa época, a los criminales los trataba como tal"</p>	<p>Presidente</p>	<p>Exaltación de los presidentes más violentos y de extrema derecha. Comparación de sus actos.</p>	<p>Criminales</p>